


NUMERO 2
2ª Epoca
Noviembre-Marzo 88

SUSCRIPCIONES
Cuadernos de Ufología
Rualasal, 22
39001 Santander (España)

REDACCIONES
C.d.U.-Rualasal, 22 -39001-SANTANDER

C.d.U.-Pol. S. Pablo-Bª. E, BL 819-2º B
41007 - SEVILLA
ESPAÑA

SUMARIO

PORTADA: Ilustración de Frank R. Paul para "Amazing Stories" realizada en 1926 ("Ciudades aéreas").



Esta publicacion ha sido compuesta utilizando un ordenador "Macintosh Plus" de Apple, y con los programas MacWrite, MacPaint y Page Maker.

"EPPUR SI MUOVE"
Galileo Galilei

EDITORIAL

EL "ISMO" EN UFOLOGIA

Muchas veces he envidiado la pluma y el ingenio de cronistas del diario devenir como Campmany, pero si alguna vez lo sentí con más intensidad es precisamente en esta ocasión. La razón es que el tema lo merece.

Hablar del **escepticismo** en España es llorar y si nos referimos al **escepticismo** en Ufología, apaga y vámonos.

La definición más pura del **escepticismo** nos dice que "se trata de una doctrina filosófica que pone en duda la existencia de la verdad, o afirma que el hombre es incapaz de conocerla".

Sin embargo frecuentemente, descubrimos otro tipo de significado que viene a asimilarlo con la "**incredulidad**, o duda acerca de la verdad o eficacia de alguna cosa".

Diría que es la incredulidad lo que mueve a los escépticos ufológicos a adoptar una postura extrema de crítica y no aceptación, no ya propiamente de los métodos, sino de la mera actitud de investigación sobre los hechos. Ello nos conduce a un extremo de la cuerda, o a la otra cara de una misma moneda, la de la incredulidad más infantil y menos objetiva.

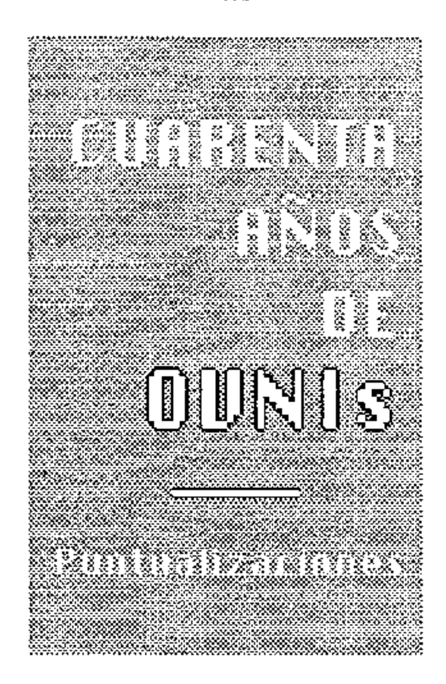
Algunos denominarían a tal actitud dogmatismo, yo lo haría de otra forma, quizás decepción. En la Ufología ha sido habitual la utilización de pocos medios y escasa dedicación, convirtiendo en inviable cualquier resultado práctico a corto o medio plazo. Eso no sólo genera escépticos, sino que desanima a los menos inquietos.

En verdad el escepticismo es positivo si no rompe las reglas de la objetividad, porque nos induce a la utilización de un método tan necesario en un campo como es la investigación ufológica.

C.d.U. no desea integrarse en ninguno de los extremos de la cuerda, credulidad-incredulidad, como tampoco mantenerse nadando y guardando la ropa. Nuestra publicación pretende trabajar por una línea que conduzca finalmente a la investigación seria y objetiva de un fenómeno maltratado. Para ello C.d.U. asume una postura expresada por el acercamiento al método científico, sin caer en la ingenuidad de convertirlo en la panacea universal, sino más bien, utilizarlo como camino legítimo de búsqueda.

Disentiremos de crédulos e incrédulos, porque tanto unos como otros son una verdadera carga para la Ufología. Potenciar el diálogo contrastando criterios, consideramos es el camino más adecuado.

José Ruesga Montiel



Como todos los interesados saben, 1987 ha sido punto de celebración obligada para Centros e investigadores ufológicos de todo el mundo. Diversos fueron los Congresos, Simposios, Encuentros y Reuniones que tuvieron como eje central la conmemoración de las cuatro décadas transcurridas desde que el ciudadano Kenneth Arnold habláse a la prensa de su insólito encuentro en el Monte Rainier.

Imposible sintetizar la ingente cantidad de información acumulada en cuarenta años. Miles de testimonios hablan sobre un fenómeno que ha sido objeto de todo tipo de manipulaciones, sensacionalismo e interpretación apresurada. La iniciativa privada, con más voluntad que acierto, ha intentado desde sus inicios profundizar en los variados interrogantes que aún siguen en pié. Sin embargo, una enconada actitud, en abierta contradicción con la propia naturaleza de la lógica científica, mantenida desde su hora más temprana por los estamentos oficiales, no ha facilitado el descubrimiento de las respuestas precisas.

Algunos achacan a las características del fenómeno y su atrabiliaria presentación pública, el escaso eco recibido en las corporaciones científicas, universidades, etc. Otros opinan, con ciertos elementos de juicio, que el aparente desinterés de los medios oficiales oculta la carencia de posibles explicaciones y sirve de telón de fondo a investigaciones reservadas, cuyos posibles resultados alcanzarían exclusivamente a las instancias más elevadas de las decisiones políticas.

Sean estos u otros los motivos que justifican lo acontecido en el campo de la Ufología, lo cierto es que a pesar de los numerosos vaivenes sufridos y de la escasez de medios, sólo los grupos e investigadores civiles se han ocupado públicamente de la cuestión y lo siguen haciendo en la actualidad. Por tanto, la divulgación de ideas, trabajos e información general en torno al fenómeno cobra hoy más que nunca su verdadera dimensión.

"Cuadernos de Ufología" somete a la consideración de sus lectores algunos de los trabajos de estudio y divulgación, que fueron presentados el pasado año en dos de los Congresos conmemorativos más importantes, celebrados respectivamente en Washington y Londres. La amplitud de los mismos nos ha forzado a efectuar una obligada selección. De todos modos, los interesados pueden solicitar los textos completos a los centros organizadores. El estilo de las ponencias en muchas ocasiones, es directo, coloquial, conservando por tanto, las características propias de una conferencia. Para no desvirtuar su contenido, hemos optado por traducirlas sin modificaciones. Determinados trabajos, como el elaborado por V.J. Ballester Olmos sobre los encuentros cercanos en España, caen en olvidos fortuitos, como no mencionar entre los pioneros del estudio OVNI en nuestro país, a Manuel Pedrajo, primer autor que

publicó una obra de cierta amplitud sobre el fenómeno.

Con la publicación en castellano de estas ponencias, intentamos dar la réplica a quienes todavía estan convencidos de que los denominados "ufólogos" pueden ser clasificados en cualquier categoría de inestables psíquicos.

Como expresaba Jacques Vallée en su obra "The Edge of Reality": "Los que centralizan la información deben sentir la responsabilidad de difundirla y volverla disponible a otras personas... Sólo podrá encontrarse una solución al fenómeno OVNI cuando mucha gente conozca los hechos y puedan reflexionar sobre ellos, efectuando sus propias investigaciones y aportando sus ideas personales, entonces obtendremos algún progreso".

Agradecemos a Jaime Servera a MUFON (Mutual UFO Network), 103 Oldtowne Road; Seguin, Texas 78155-4099 U.S.A. y BUFORA (British UFO Resarch Association), 16 Southway, Burgess Hill; Sussex, RH15 9ST, UNITED KINGDOM la disponibilidad de los trabajos citados.



Julio Arcas Gilardi

ABSTRACT

"40 years of UFOs" offers a synthesis of the reasons is as it is. It introduces us to selected reports from previous Congresses in Washington and London

En Solidaridad con Antonio Ribera

Ante las alevosas y falaces acusaciones de plagio dirigidas a nuestro fiel amigo Antonio Ribera, los miembros de la redacción de CdU queremos con esta nota solidarizarnos con un hombre que durante muchos años ha demostrado su honradez como escritor y su buen hacer en el terreno de la traducción. Aquellos que pertenecemos por edad a lo que se ha denominado la segunda generación de estudiosos del fenómeno OVNI, estamos en deuda con la actividad ejercida por Antonio Ribera en este tema. Sin ir más lejos, algunas de las obras de Ribera pueden incluirse entre los clásicos en la literatura del género. Consideramos pues que las acusaciones vertidas contra la probidad de esta persona no merecen más que nuestro rechazo absoluto, y dan buena medida de la categoría moral de quienes las dirigen.

Sepa Antonio Ribera que dispone de nuestro más fiel apoyo y estima.





De izquierda a derecha: Pinotti, Kuhleman, Friedman, Smith, Evans, Jacobs, Chalker, Hind Huneeus, Perisse, Ballester Olmos y Jun-Ichi Yaoi

IMPRESIONES PERSONALES SOBRE EL SIMPOSIO DEL MUFON

26-28 Junio 1987

V.J. Ballester Olmos

Cuando a las 19,25 del 24 de Junio pasado mi avión un potente **Jumbo-747** de la British Airways llegaba al aeropuerto Dulles en Washington, D.C., capital federal de los Estados Unidos, no podía realmente imaginarme la intensidad con que iba a vivir los siguientes días en tierra americana. Una noche, meses antes, el Dr. Bruce Maccabee, físico de la Marina, experto en láser y

presidente del **Fund for UFO Research,** había interrumpido mi sueño con una llamada telefónica que tenía como objetivo recabar mi presencia, como uno de los cinco investigadores que iban a representar a Europa, en el congreso de 1987 del **MUFON** que ese año organizaba su entidad.

Una invitación de aquel calibre sería de locos desaprovechar. Ambas organizaciones tienen suficiente crédito en términos de seriedad; además, tal oportunidad a buen seguro me permitiría reunirme en persona con algunos de los estudiosos con los que había estado escribiéndome en los últimos 20 años, adquirir los más recientes libros y materiales de estudio, así como pulsar el ambiente ufológico norteamericano, sin omitir la posibilidad de tomar un "Jack Daniels" mientras escuchas música "country" en directo. Acepté, naturalmente.

Me comprometí a preparar una disertación que siguiera las precisas pautas dictadas por los organizadores: historia de la casuística OVNI en España, involucración gubernamental o militar en el tema, repaso al entorno investigador nacional, estudio estadístico de los casos más relevantes, etc. El retraso con que terminé el trabajo fué la causa de que mi ponencia no pudiera incluirse en las actas del congreso, disponibles a su comienzo. (Lo que compensó el **"FUFOR"** con una publicación separada que también estuvo disponible durante las sesiones). Muy pronto me ví embarcado en el vuelo transoceánico.

Una vez en tierra, una espera general insospechadamente larga ante las autoridades de inmigración. Superado el trámite, fuí prácticamente abducido. Agradablemente, ojo, ya que era Ray Stanford, director del **"Proyect Starlight International"**, y su esposa, quienes me aguardaban nada más acceder a las salas del aeropuerto. Y fue todo un rapto porque se empeñaron en que pasara la noche en su residencia de Maryland, una casa con cien años



V.J. Ballester y R. Stanford

de antiguedad (sin fantasma, como pude comprobar). Ray, un "conversador compulsivo", como él mismo se definió, tiene mucho y fascinante que contar y mostrar, pero me temo que escasamente útil desde un punto estrictamente objetivo, por tratarse básicamente de su propio y único testimonio y de evidencias sujetas a una variada interpretación.

El congreso tenía lugar en el campus de la **American University**, una pequeña (para los estándares norteamericanos) institución académica, en donde también nos alojábamos los invitados extranjeros y los congresistas, entre un juvenil estudiantado. El congreso estuvo precedido por una populosa recepción en la tarde del viernes 26 en el edificio Mary Graydon de la universidad. Pareciera como si el tremendo calor que reinaba en el exterior ayudara a crear la cálida atmósfera interior; organizadores, investigadores de los cinco continentes, renombrados ufólogos de varios estados de la Unión, aficionados y miembros de sociedades

OVNI, escritores, abducidos y gentes de los medios de comunicación se mezclaban en lo que parecía un típico party americano.

Sábado, 27 de Junio

A las 8,30 de la mañana comenzaban las sesiones congresuales. Desconcierto inicial; debido aparentemente a un malentendido entre los organizadores y la universidad, se había acondicionado con un patio de butacas las instalaciones del inmenso gimnasio, en donde comenzó el congreso. En medio de un calor asfixiante, el Dr. Maccabee y el director del **MUFON** Walter Andrus dieron los saludos de apertura, que fueron seguidos por la primera conferencia, la del Dr. David M. Jacobs, profesor adjunto de Historia en la Universidad de Temple (Pensylvannia), titulada "De Arnold a Hynek, El Fin de una Era". A continuación el italiano Roberto Pinotti versó sobre "La escena italiana, 1947-1987: una panorámica".

El inglés de Pinotti es meditado, pero su italiano es vivo y rápido, por eso prefería escucharle en su lengua nativa y responderle en la de Shakespeare. Roberto es paradigmáticamente latino. Nuestro encuentro fue muy simpático. El viernes, Roberto ocupaba un asiento delante de mí -sin que ni siquiera nos hubiesemos visto- cuando Maccabee presentaba a los invitados extranjeros. Al oir su nombre y verle responder a los aplausos no pude menos que tocar su hombro para llamarle. Al verme, se levantó de un brinco y me estampó un beso en la mejilla a la vez que me abrazaba. Creo que no nos habíamos visto desde un anterior simposio en Londres cinco años atrás. Cuando me percaté de que, junto a él, estaba su encantadora esposa Lydia, fuí yo quien depositó los dos besos de rigor.

Con Pinotti, en los días sucesivos debatí la situación de la Ufología en Italia, no en balde es el veterano editor de **Notiziario Ufo** y uno de los más notorios ufólogos italianos. Finalizada su exposición, los problemas de infraestructura se habían subsanado para entonces y los actos siguieron en el excelente salón del edificio Ward Circle, dotado de toda clase de facilidades para un evento de este tipo. El resto del simposio se desarrolló con total profesionalidad y acierto por parte de los organizadores.



R. Pinotti y Willy Smith

A Jean-Jacques Velasco, el ingeniero jefe del **GEPAN**, el grupo de estudios OVNI financiado por el "Centro Nacional de Estudios Espaciales" (CNES), lo encontré observando el entorno. Se notaba que estaba descentrado, fuera de su emplazamiento natural. Los americanos, desde mi punto de vista, fueron incapaces de situarle en el sitio que le correspondía por su representatividad. Pero ya se sabe lo remotos que quedan todos los demás países para los hijos de esta gran nación. Afortunadamente, allí estabe el Dr. Richard Niemtzow, oncólogo militar, autor de

sobresalientes trabajos sobre los efectos fisiológicos producidos por los OVNIs y francoparlante, para ocuparse de él. Velasco, de ascendencia española, estaba feliz, terminado el congreso iniciaba unas vacaciones con su esposa por el Gran Cañón del Colorado y por California.

Hace muchos años que conocí en Francia al creador del **GEPAN**, el Dr. Claude Poher, en casa de Fernand Lagarde, director de **Lumiéres dans la Nuit**, en una histórica reunión en la que participaron Aimé Michel, Pierre Guerin y Antonio Ribera. Más tarde también coincidí en Inglaterra con su sucesor, Alain Esterlé. Con ambos sostuve correspondencia y de ellos recibía sus publicaciones regularmente. Con sus predecesores ya existía una, llamémosle así, sintonía metodológica, por lo que no me extrañó que, en mis conversaciones personales con Jean-Jacques Vélasco -él en francés, yo en inglés-, inmediatamente se desvelara la afinidad de dos espíritus dominados por idéntica inquietud y perspectiva. A veces le buscaba yo en la multitud, otras veces era él quien me localizaba, lo que nos dió tiempo más que suficiente para apreciar el paralelismo de nuestras posturas y establecer unos fructíferos lazos cara al futuro.

Velasco disertó sobre el "Enfoque científico y resultados de los estudios sobre fenómenos aeroespaciales no identificados en Francia", una conferencia que impactó por su fondo y forma científicas.

Me temo que debo reconocer cierto distanciamiento hacia los militares y algún prejuicio hacia los latinoamericanos. Marino y argentino, el capitán Daniel Perisée fue el testigo principal de las observaciones OVNI habidas desde la Isla Decepción, en la Antártida, en junio de 1965. Dotado de una enorme humanidad y de un amplio sentido del humor -Dios sabe la de carcajadas que me incitó durante mi semana americana-, Perisée es un hombre pausado y ecuánime que me



V.J. Ballester y Daniel Perissé

cautivó materialmente. De la mano del Dr. Willy Smith, presentó los temas "Correlación entre el fenómeno OVNI y sus entes asociados" y "Observaciones OVNI en la Isla Decepción". Creo que siempre sonreiré al recordar su "ché, tradusíme lo que dise el tipo..."

Comidas, cenas, desayunos, encuentros ocasionales, todos los momentos se aprovechaban para la relación interpersonal. El inglés era el único idioma del congreso, obviamente, pero cuando Perissé, Smith y yo abandonamos el edificio de la Agencia Internacional de Prensa de Washington, D.C. (en donde tuve el placer de ser entrevistado por el corresponsal de "El País") y decidimos dedicar unas horas tanto a la visita a la ciudad como a la charla -no exentas de suave enfrentamiento dialéctico-, naturalmente usábamos el español. Para variar, era agradable expresarse en el idioma natal mientras circulábamos delante de los Archivos


Hilary Evans

Nacionales, recorriendo "The Mall", andábamos por los jardines del Capitolio (¡qué graciosas eran aquellas ardillas!) o nos desplazábamos por un metropolitano de dimensiones ciclópeas, preparado para un eventual ataque nuclear.

El canadiense Stanton Friedman, físico nuclear ahora dedicado profesionalmente a la divulgación e investigación OVNI, habló de "La historia de los OVNIs en Canadá", seguido por Hilary Evans sobre "La investigación OVNI en Inglaterra". Con Hilary, autor de notables libros y dueño con su esposa de la londinense e impresionante **Mary Evans Picture Library,** compartí horas de conversación (continuadas en Greenwich un més después) mientras caminábamos por los alrededores de la universidad, degustábamos una cena, bebíamos unas cervezas, etc. Es una de esas pocas personas que se ha ganado a pulso el apelativo de erudito. Evans y yo tenemos muchos puntos de vista en común derivados de un escepticismo natural, casi biológico.

Tras el almuerzo, comer a las 12,30 me retrotraía a mi horario habitual de comida en la oficina, el periodista Antonio Huneeus presentó una "Revisión histórica de los casos OVNI en Chile". Antes, le tocaba su turno al representante de la India, el economista Kamishk Nathan, que no pudo asistir a la cita de Washington.

De las 15 a las 17 horas, y en dos salas diferentes, se ofrecieron diez informes técnicos y ensayos breves que versaban sobre aspectos muy concretos:

J.W. Deardorff.- Radiotelescopios versus contactados para la búsqueda de mensajes E.T.

J. Randles.- Abducciones en el Reino Unido.

J. Melesciuc.- Sobre abducciones.

K.C. McCulloch.- Betty Hill y su mapa estelar.

T.E. Bullard.- Analisis comparativo de informes de abducción.

B.Kuhlemann.- Federación de organizaciones OVNI en Suecia.

S.T. Friedman.- La doble vida de Donald Menzel.

T.P. Deuley.- La National Security Agency y el problema OVNI.

B. Greenwood.- Evidencia de supresión de información OVNI.

V.F. DiPietro.- Hallazgo de extrañas configuraciones en la superficie de Marte.

A las 6 de la tarde se celebró la cena en el centro Mary Graydon, banquete que incluía a sus postres un discurso de William Moore, autor de **Incidente en Roswell,** dedicado en detalle a la recepción, contenido e investigaciones realizadas acerca de los papeles **Majestic 12**, supuesto documentos oficiales de la época del presidente Eisenhower que

refieren la caída de dos platillos volantes en el sur de los Estados Unidos, su recuperación por las autoridades y su continuado estudio por un ultra secreto equipo de científicos y militares denominada en clave **Majestic 12**. No me extenderé más al respecto ya que estoy preparando un amplio informe sobre ese particular para **Cuadernos de Ufología**.

Finalizada la exposición de Moore, fué entregado un premio por parte del **MUFON** al notorio investigador norteamericano Ray Fowler (recogido en su ausencia por otra persona). Entonces, la nutrida concurrencia se desplazó de nuevo al salón de conferencias, ya que el programa del primer día de congreso se cerraba, de 20,30 a 23 horas, con un panel dedicado al tema de la abducción.

Recién finalizado el banquete, identifiqué de inmediato entre los asistentes a Philip Klass, quien no se perdió un minuto del congreso, que grabó enteramente con su magnetófono a cassette de bolsillo. El lector ya puede imaginarse a Klass, el escéptico militante número uno del mundo, en una reunión de ufólogos: allí era un apestado y se le rehuía, lo que me dió una ocasión de oro para establecer con él un diálogo en vivo. Hablamos sobre el contenido del discurso de Moore. La puerta de una relación directa que quedó entonces abierta ha dado paso a una correspondencia e intercambio regulares, ¡un resultado que probablemente mis mecenas estarían lejos de imaginar que sería uno de los mejores resultados de mi viaje!

En las horas siguientes, dos paneles sobre el fenómeno de la abducción. En el primero, moderando David Jacobs, Whitley Strieber, autor de **Communion**, y otros abducidos narraron sus experiencias. Lapsos de tiempo perdidos, cicatrices en el cuerpo derivadas de presuntos reconocimientos médicos, episodios terroríficos, todo esto forma parte del universo de los abducidos. Entre ellos, Charles Hickson, el cotestigo del incidente de Pascagoula de 1973, "Kathie Davis", pseudónimo de la protagonista principal del libro **Intruders**, el abogado de Washington D.C. Michael Shea, que dice haber vivido múltiples abducciones, etc., personas que han recordado -la mayoría bajo hipnósis- encuentros con extraterrestres. No entraré en la discusión del problema de los raptos en el contexto OVNI; tengo ya una idea formada del tema, materializada en un ensayo que he realizado conjuntamente con Juan Antonio Fernández ("UFO Abductions: The Spanish Style and Generalizations) y que aguarda su publicación en los Estados Unidos. Espero traducirlo pronto para **Cuadernos de Ufología**.

El segundo de los paneles organizados cubría la investigación de los casos de abducción. Moderado por el Dr. Michael D. Swords, de la universidad de Western Michigan, intervinieron Budd Hopkins, autor de **Missing Time** e **Intruders**, el Dr. Thomas Bullard, autor de un exhaustivo estudio comparativo de 309 historias de abducción en todo el mundo y otros.

Domingo, 28 de Junio

A las 8,30 de la mañana ya estaban montadas las mesas de los libreros, del **MUFON** y del **CUFOS** vendiendo publicaciones ufológicas. (Para un bibliófilo como yo, una nefasta motivación para gastar muchos dólares y una oportunidad para completar mi biblioteca).

De 10 a 11 horas tuvo lugar un par de sesiones más de **contributed papers**, con las siguientes intervenciones y temas:

T. Benson.- Confusión de los efectos de hongos en los prados con huellas OVNI.

W. Strieber.- La humanidad frente al problema de la abducción.

V.Sánchez-Ocejo.- Observaciones OVNI en Cuba.

D.R. Schmitt.- Desarrollo de un culto de contactados.

B. Kuhleman.- Necesidad de comparación internacional en Ufología.

L. Warren.- Testimonios oculares del aterrizaje de Rendlesham.

A las 11 horas Cynthia Hind presentó su "Historia e interpretaciones culturales de los OVNIs en Africa del Sur, 1947-1987". El estudio de la fenomenología OVNI en países del tercer mundo creo puede aportar claves sustanciales para nuestro conocimiento de los OVNIs; de hecho Thierry Pinvidic y su equipo en Francia desarrollan el **Proyecto Magonia**, que revisa la casuística de Argelia, China, etc. bajo perspectivas socioculturales y mitológicas. Después de la señora Hind, el ingeniero químico australiano Bill Chalker nos ofreció una interesante y documentada disertación acerca de "El misterio de los OVNIs en Australia. Transcurrido el almuerzo le tocó el turno al informático sueco Bertil Kuhleman, quien habló de "Cuarenta años de ufología en Suecia, seguido por el Dr. Willy Smith, que presentó una detallada exposición de La Ufología en Uruguay y Brasil".

El físico Willy Smith (de Willy alemán, no de William anglosajón) es un íntimo amigo de quien me precio ser, junto con el también físico valenciano Miguel Guasp, parcial catalizador de su bis ufológica, ahora total, ya que, retirado de la docencia universitaria (no por edad sino por posibilidades financieras), se dedica **full time** a la investigación OVNI. Concretamente trabaja en **UNICAT**, el proyecto póstumo del Dr. Hynek, que está siendo desarrollado muy activamente por el más estrecho colaborador que el viejo Allen tuvo en sus últimos años de vida, Willy Smith, desde la soleada Florida. Horas de amigable discusión con Willy



V.J. Ballester y Willy Smith

hicieron desvanecer divergencias acumuladas por una insuficiente comunicación (mea culpa) en los últimos años. Predecimos que **UNICAT** va a convertirse en el próximo futuro en una de las herramientas más solicitadas para el análisis científico del fenómeno OVNI, por ser el banco de datos de mayor envergadura y de superior nivel de depuración de informes del mundo.

La siguiente conferencia, "Características de los encuentros cercanos en España" fué a mi cargo. Su contenido estuvo basado en los resultados sacados a la luz en mis reciente investigaciones, publicadas en la obra **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs** (Plaza y Janés, 1987), y en algunos otros expuesto en mis libros **Los OVNIs y la Ciencia** (Plaza y Janés, 1981) e **Investigación OVNI** (Plaza y Janés, 1984). La ponencia mereció una buena acogida, a juzgar por la venta de copias de la misma por parte del **Fund for UFO**

Research y cuyos ingresos se destinan íntegramente al sostenimiento de dicho Fondo. (Lo mismo se aplica dicho sea de paso, a la publicación **A Catalogue of 200 Type I UFO Events in Spain and Portugal,** distribuida por el **Center for UFO Studies.**

El japonés Jun-ichi Yaoi habló de ecología, más que de OVNIs, no en vano preside una organización para la preservación del medio ambiente, y, como productor de documentales para televisión, presentó un programa basado en una abducción, con su correspondiente reconstrucción (o dramatización) a lo Spielberg. Creo que esta presentación en video constituyó el elemento puntual que más impresionó a la audiencia durante todo el congreso.

A las tres de la tarde hubo una mesa redonda pública en torno al tema "OVNIs y secretos gubernamentales", moderada por Mark Rodeghier. Entre los panelistas, Barry Greenwood (autor de **Clear Intent**), Bill Moore, Stanton Friedman, Jenny Zeidman (la estrecha colaboradora de Hynek durante muchos años), la prolífica autora inglesa Jenny Randles y Bill Chalker. Se ofrecieron algunas evidencias interesantes, aunque ya se sabe que el tema de la interrelación OVNIs-gobiernos es muy complicado, se trabaja con datos incompletos, hay lagunas de información ostensibles y, lo que es peor, es una materia fácilmente manipulable por desaprensivos. Es un aspecto, sin embargo, que no puede ser olvidado. En España tenemos a nuestro propio experto sobre este particular, el catalán Joan Plana, del CEI.

Dos horas se consumieron más tarde en la tercera sesión dedicada a la presentación de informes breves con los siguientes temas:

B. Kuhleman.- Ordenadores en Ufología.

W. Smith.- Proyecto **UNICAT**.

D.D.Goudie.-Telecomunicaciones y su uso en Ufología.

F. Morrison.- OVNIs, ciencia y tecnología al servicio de la magia.

J.H. Robinson.-Sobre nuestra relación con supuestos extraterrestres.

Ese fue el final del congreso. Quizás pude echar de menos un acto protocolario por el que se clausurara el simposio, pero parece que no es ésta una costumbre americana.

Para mí, el balance fué altamente positivo. No por el contenido en sí de las ponencias, que fueron muy buenas en general, que pueden seguirse en el libro **MUFON 1987 International UFO Symposium Proceedings** (MUFON, 103 Oldtowne Road, Seguin, Texas 78155-4099, USA, al precio total de $16,50) y éstas solas no merecían tan gran inversión, sino por las relaciones que establecí o reestablecí, la adquisición de literatura, los intercambios de información y por las discusiones o "brainstormings" en los que participé.

Vienen a mi mente dos de éstos. La reunión en "petit comité" que el científico de la NASA Dr. Richard Haines organizó para exponer sus trabajos sobre un catálogo de avistamiento OVNI desde aeronaves en vuelo. Allí coincidí con el físico James Mc Campbell, autor de **Ufology** y de multitud de ensayos sobre física aplicada a los efectos producidos por los OVNIs en vehículos, con Mark Rodeghier, el director científico del **J.A. Hynek Center for UFO Studies** (nuevo nombre del famoso **CUFOS**, en memoria de su mentor) y otros destacados ufólogos de la estricta línea científica".

Otro de los días, Bertil Kuhleman reunió a los investigadores privados y directivos de centros para concertar esfuerzos en pro de un ente supranacional, mútua colaboración, etc. Mi participación allí fue

extensa y muy crítica, tanto que me temo que cualquier decisión al respecto quedó congelada. ¿La razón? Todo intento de unificar mediante la creación de superestructuras genera burocracia y atenta contra el libre espíritu de la creación y de la investigación. Hablo desde mi experiencia de fundador de un centro, desde mis 20 años de vida ufológica activa en este país y desde el mismo periodo de intenso conocimiento del panorama organizativo internacional. Debemos ocuparnos en trabajar, desarrollar métodos de análisis, depurar al máximo los datos, etc. y dejarnos de organismos y entelequias que, finalmente, se revelan inoperantes.

El capítulo de encuentros y reuniones fue largo durante aquellos días. Además de con los organizadores, ponentes, miembros de paneles y autores de informes técnicos, charlé con muchos congresistas, entre los que se encontraban renombrados estudiosos, Stacy, Hall, Holt y muchos otros.

Especialmente valiosas fueron mis conversaciones con Mark Rodeghier, con quien renové los ya antiguos lazos que sostuve con su predecesor, el fallecido e inolvidable Dr. Hynek. Rodeghier y el Dr. Michael Swords me invitaron -y acepté honrado- a formar parte del "Board" o consejo directivo del **Journal for UFO Studies**, la publicación del **J.A. Hynek CUFOS** en su nueva etapa.

Constituye un bello recuerdo, por íntimo y agradable, la fiesta que tuvimos los conferenciantes extranjeros en la casa de Bruce Maccabee. Bebidas -sin alcohol-, "beer pretzels" y un final que incluía a Bruce tocando al piano melodías americanas mientras su esposa cantaba para nosotros.

Otro recuerdo personal es la jornada turística del lunes 29, que giré por la capital (Casa Blanca, Capitolio, Museo de Aviación y Astronáutica, NASA Goddard Space Flight Center, NASA Headquarters, etc.), con el inexcusable registro fotográfico y actuando Ray Stanford y un ingeniero tejano de su equipo como cicerones.

¿Mis impresiones del ambiente? El ufólogo americano suele ser defensor de la hipótesis extraterrestre. Para mí, está excesivamente comprometido con esa visión del fenómeno y cae en las trampas de cualquier creyente o fanático. Compruebo en ellos una gran dosis de ingenuidad y una escasa flexibilidad. Y, como en todas partes, sus rencillas y diferencias. Observé -para mi estupefacción- una generalizada aceptación **sin crítica** de las abducciones, por ejemplo. Se está, en resumen, peligrosamente polarizado hacia el origen cósmico del fenómeno, lo que creo mina su capacidad de enjuiciar con objetividad el problema OVNI.

Este artículo no ha pretendido ser un análisis técnico del congreso mundial de Washington, D.C., conmemorativo de los 40 años de ufología contemporánea. Ha querido ser más bien la descripción de lo que allí aconteció, desde un prisma personalista y subjetivo, por parte de quien asistió a aquel evento, desde la doble tribuna de invitado de honor y de mero observador. Este enfoque explica el diferente estilo que el lector apreciará con respecto a previos escritos del autor. Espero que la finalidad informativa que me requería **Cuadernos de Ufología** haya quedado satisfactoriamente cumplida

Ilustraciones originales de Ballester Olmos

ABSTRACT

Ballester Olmos gives us his personal views on the celebrations organized by MUFON for the 40th anniversary of Ufology.

EL PANORAMA UFOLOGICO ITALIANO (1947-1987)

Roberto Pinotti

La actividad de Ernesto Micaelles, un rico y muy conocido artista e inventor italiano, nacido en Suiza y comúnmente conocido como el Profesor Thayaht fué y marcó el inicio de la Ufología científica, tal y como hoy la conocemos en Italia.

Pero el CIRNOS (Centro Indipendiente Ricerche Notizie Oservazioni Spaziali) de Thayaht, establecido en su villa Fiumetto de Marina di Pietrasanta de Cersilia (Toscana) después de la oleada italiana de 1954, se deshizo a su muerte en 1959. Por ello J. Vallée escribía en 1965... "en Italia los pocos grupos de entusiastas conocidos no son dignos de mención; su única actividad consiste en agruparse cada 2 ó 3 años"... Ningún esfuerzo serio de investigación en este campo existió en nuestro país hasta Septiembre de 1965 cuando un grupo de personas se reunió y formó el CUN (Centro Unico Nacional para Estudios UFO).

Este nuevo comité se organizó en 1966 por Giancarlo Barattini, Mario Maioli y un as de la Fuerza Aérea italiana, Franco Bordoni Bisleri, estableciéndose sólidamente en 1967 con el espiritu del NICAP americano y con el fin de enfrentarse al fenómeno OVNI de una manera seria y científica. Desde entonces en Italia los casos OVNI no se asociaron ya con vagos rumores, engaños, contactados y la investigación profesional se desarrolló por primera vez en un espíritu de equipo y entendimiento. Esto chocó con los grupos ya existentes seguidores de tendencias tipo antiguos astronautas, contactados, iluminados, cultistas, etc... Por lo que sólo unas pocas organizaciones locales se fundieron con el CUN; aunque ello demostró que era el único Centro cohesionado y organizado a lo largo de los años. De hecho a principios de los 70, el panorama ufológico italiano estaba completamente controlado por el CUN cuya certera actividad había dado a conocer con profusión el término OVNI entre el pueblo italiano haciendo desaparecer el viejo "platillo volante". A consecuencia de ello, el nombre se cambió a "Centro Ufológico Nazionales". Posteriormente, surgieron problemas por discrepancias en metodología de investigación; CUN de Florencia inició una estrecha colaboración con una revista de ciencias ocultas, "Il Giornale dei misteri" y R.Pinotti hizo lo propio en el CUN de Milan con la revista de Ediciones Armenia. CUN de Bolonia se dividió y orgnizó una comisión de élite (CNIFAA) y su publicación "UFO-Phenomena", en inglés y cuyo propósito era conseguir el apoyo del mundo académico italiano. Esto falló estrepitosamente y hoy todavía UPIAR es más conocida en el extranjero que en Italia.

Por otra parte las actividades de "Sezione Ufológica Fiorentina" tuvieron exito y sus componentes publicaron los primeros 2 volúmenes de su trilogía sobre "OVNIs en Italia" y que trataba de los sucesos OVNI ocurridos en el país hasta el año 1972. El CUN no se vió directamente involucrado en

ello pues al ser una organización de estudios no lucrativa, su fin principal era la investigación de casos importantes y al mismo tiempo las relaciones con los medios de comunicación, así como llevar a cabo un difícil pero necesario diálogo con las autoridades científicas, políticas y militares de alto nivel. Esta estrategia o línea de actuación se desarrolló en los 2 congresos del CUN (el primero en 1967 en Riccione y el segundo en 1977 en Toscolano Maderno cerca del lago Guarda), y sus efectos positivos no sólo fueron aplaudidos por los científicos italianos sino también por miembros del Ministerio italiano de Defensa.

De hecho, en 1978 el CUN recibió una copia de un dossier oficial de las Fuerzas Aéreas sobre avistamiento OVNI reportados por personal militar italiano en 1977 y 1978. Esto sucedió a causa y gracias a la imagen seria del CUN.

Después de su visita a Italia, el Dr. Hynek fue vivamente impresionado por las actividades del CUN, en su búsqueda mundial para encontrar grupos serios en cualquier país y poder colaborar con ellos. Actualmente en Italia, escribía, CUN cumple perfectamente estos objetivos. Y como resultado de esta favorables impresiones de Hynek, CUN se convirtió en el representante del CUFOS en Italia y contribuyó sobremanera en la versión italiana del libro de Hynek "UFO-Report".

CUN ha tenido también la oportunidad de publicar 20.000 ejemplares de su revista mensual "Notizierio-UFO', después de 77 números, comenzando en Noviembre de 1978 y durante 19 meses en los cuales 17 ejemplares de 48 páginas fueron publicados, vendiéndose alrededor de 10.000 copias por número. En 1980 y a consecuencia de la súbita decisión de R.Mariotti de retirarse del negocio, "Notizierio-UFO" ya no pudo salir a los kioscos italianos, aunque el CUN era ya extremadamente popular. Naturalmente ésto no hubiera sido posible sin el tremendo



impacto de la oleada italiana 1978-79, durante la cual centenares de avistamientos fueron reportados. Como consecuencia de ello, nuestro gobierno decidió establecer una oficina para el estudio de los OVNIs en el seno de las Fuerzas Aéreas que empezó a funcionar en 1979 con una discreta y semi-oficial colaboración entre el Ente Militar y el CUN, y se nos pidió colaborar en la revista oficial de las Fuerzas Aéreas italianas, "Rivista Aeronautica", con artículos sobre Ufología. Estos comenzaron al final de 1980, y por fin en 1983, la existencia de esta colaboración fué oficialmente admitida por la Rivista Aeronáutica, así como detalles acerca de nuestros procedimientos de trabajo.

Al mismo tiempo, mantuvimos contactos con el mundo académico italiano y varios científicos nos comentaron su interés personal para llegar a convertirse en asesores del CUN: los meteorólogos profesores Bini y Palumbo del Observatorio Imperial y de la Universidad de Nápoles respectivamente, el astrónomo Prof. Croce del Observatorio de Roma, etc...

Esta nueva situación movió al CUN a organizar en 1984, en Génova, su tercer congreso nacional en un esfuerzo directo

para atraer no sólo al público, medios de comunicación, militares y científicos del país, sino también al mundo de la política italiana.

Nuestro propósito era actuar como una especie de grupo de presión forzando a las autoridades a establecer, al margen de la oficina de las Fuerzas Aéreas, un centro de estudios científicos civil, parecido al GEPAN, con o sin el apoyo del CUN. El éxito de este congreso (con Hynek y Ribera como invitados) causó que un grupo de cuatro congresistas italianos de dos partidos políticos distintos elevasen dos preguntas al Parlamento, dirigidas al Primer Ministro italiano y Ministro de Defensa. La respuesta oficial de nuestro gobierno fué que personal de la oficina ministerial estudiaba la posibilidad de formar en un próximo futuro un grupo de estudios sobre el fenómeno OVNI con la colaboración del Consejo Nacional de Investigación.

Aunque no se adoptó ninguna decisión definitiva, todo ésto significó un importante exito para la Ufología italiana. El siguiente paso del CUN debía obviamente profundizar en la sensibilidad del Parlamento, pero simultáneamente se produjo una crisis interna en esta organización.

La sección de Turin, encabezada por los sres. Russo y Grassino que eran responsables de los asuntos extranjeros del CUN y de sus Archivos respectivamente, expresaron su frontal oposición a la estrategia "política" de la dirección del CUN. Para ellos, las convenciones, entrevistas de prensa y TV y cualquier forma de diálogo con autoridades científicas, militares o políticas, eran sólo una perdida de tiempo. Lo único importante era la investigación.

Según sus planteamientos lo primordial era la informatización de los archivos de CUN junto a la práctica de un espíritu crítico similar al expresado por Michel Monnerie que evidencia insolubles problemas generacionales y psicológicos.

Tal situación fué perfectamente



Dossier oficial de la Defensa

comprendida por el Dr. Allen Hynek en 1984 y sus advertencias se convirtieron en una desagradable pero necesaria medida. Como consecuencia de este comportamiento y de la situación originada, el CUN nombró otras personas para ocupar la Secretaría General.

La reacción de Russo y Grassino se convirtió en una lucha abierta con infructuosos intentos de controlar el resto de los centros instrumentando conflictos internos que desembocaron en nuevas elecciones. Finalmente, perdieron la batalla y el CUN se dividió creándose el "Centro italiano para estudios OVNI" o CISU en Diciembre de 1985 con Antonio Chiumiento como presidente.

Desafortunadamente las actuaciones de Chiumiento al divulgar a traves del CISU informaciones no verificadas de avistamientos OVNI unidos a rumores sin fundamento, fueron un verdadero desastre para la imagen de una Ufología italiana seria. Actualmente, las acciones legales de CUN para recuperar sus archivos de Turin, frente a las maniobras de CISU, prosiguen todavía.

La aparente eficacia del CISU decepcionó a muchas personas incapaces de

conocer la realidad de los hechos, pero la situación finalmente se clarificó y después de su reorganización, el CUN sigue siendo en Italia la organización de estudio del fenómeno OVNI con mayor importancia. Hemos publicado el númro 106 del "Notiziario-UFO" y en 1986 recibimos un resúmen detallado de los casos que obran en los archivos oficiales de la Fuerza Aérea italiana y continuamos colaborando con su revista.

La publicación del CISU, "UFO', parece dedicarse en exclusividad a los incidentes de tipo IFO (Objeto Identificado), con una línea en consonancia con la "nouvelle vague" de Monnerie y B. Méheust. Por el contrario, CUN se enfrenta a exhaustivos análisis de algunos casos OVNI estudiando sus pautas más allá de esquemas predeterminados.

En cualquier caso, los miembros del CUN pensamos que nuestra actuación para lograr la participación de las autoridades científicas, militares y políticas conjuntamente con la investigación privada, es la mejor garantía de futuro para la Ufología. Solo el tiempo confirmará si estamos en lo cierto.

AVISTAMIENTOS OVNIS Y OLEADAS

Actualmente, el CUN es una especie de NICAP italiano y su publicación "Notiziario-UFO" el equivalente de IUR. Nuestra contribución a la revista mensual de ciencias ocultas "Il Giornale dei Misteri" (con unas 25.000 copias por número), es muy importante y en ello colaboro junto con Pierluigi Sani, antiguo miembro del CUN y uno de los más reputados ufólogos de Italia. El sr. Sani es el encargado de la sección de ufología de esta revista. Junto con otros amigos de la "Sección Ufológica Florentina" (Boncompagni, Lamperi y Ricci), Sani fue el autor de "UFO en Italia", un informe en tres volúmenes sobre casos OVNI en nuestro país de 1947 a 1972.

"Seccione Ufológica Fiorentina" y CUN, aunaron esfuerzos durante los últimos años produciendo un catálogo todavía provisional y no publicado cuyas conclusiones de 1947 a 1987 son las siguientes:

Giuseppe Stilo miembro del CUN indica que el número total de casos italianos listados en este catálogo provisional durante los últimos cuarenta años es de 6.083. Si añadimos otros 37 anteriores a 1947, tenemos un total de 6.120 casos correspondientes a un total de 6.000 incidentes.

La representación gráfica de los mismos muestra claramente años "punta" en 1954, 1973 y 1978 con escasos valores en 1950, 1957, 1962 y 1967 justo antes de un aumento evidente a partir de 1971. En los años 70 nos encontramos con una situación parecida a la de 1954, con centenares de casos en 1973 y 1978 como años "punta". En los años 80 por el contrario, tenemos una situación comparable al periodo 1955-1970 con una sóla excepción en 1985. En cualquier caso, todo ello muestra perfectamente todo lo ocurrido durante los últimos 40 años en los cuales Italia experimentó tres grandes oleadas en 1954, 1973 y 1978. En otras palabras, Italia sufrió dos grandes oleadas paralelas a otras: la francesa y la argentina de 1954 y la americana de 1973.

El 2º Congreso Nacional del CUN celebrado en Toscolano Maderna (cerca del lago Guarda) en 1977 (con la presencia de delegados de Gran Bretaña, Francia, España, Rumania y Argentina, presentó el primer análisis computarizado de una oleada OVNI.

Los resultados de aquel estudio sobre la oleada del 54 mostraban que, entre unos 400 casos de aquel año, el mayor porcentaje de casos se daba en Toscana, en Italia central. Desde entonces posteriores estudios estadísticos del CUN indicaban que

muchos casos de aterrizaje de las cuatro últimas décadas, tuvieron lugar en Toscana y ello nos movió a comparar el gráfico del catálogo general provisional (años 47 al 87) con el catálogo regional de casos toscanos recientemente producido por los miembros del CUN Massi, Calogero, Bernardeschi y Beneduci, bajo la supervisión de F. Villa. Esta comparación del número total de casos OVNI en Italia con los casos locales de una región de nuestro país como Toscana muestra una relación muy definida entre nuestros datos y confirma la tendencia general de las 3 importantes oleada OVNI ocurridas en Italia en 1954, 1973 y 1978.

En cuanto a casos de aterrizajes en Italia, el catálogo provisional del CUN contiene unos 650 sucesos entre 1947 y 1987 y están mayormente concentrados en Toscana, Sicilia, Abruzzo, zonas del valle del Po, Cerdeña, Liguria y Campania. Más de 150 de estos casos son CE2 (Encuentros cercanos de 2º tipo), que incluyen las presencia de huellas y el catálogo actualizado del CUN sobre casos CE3 (Encuentros cercanos del 3º tipo) en Italia menciona unos 302 casos en los últimos 40 años y otros 6 más anteriores a 1947.

Los años cumbre en casos CE3 son 1954, 1957, 1962, 1966 y 1968; desde entonces y en los años setenta, se produce un incremento hasta llegar el máximo en 1978 con 50 casos de ese tipo. Tras ello, va disminuyendo con un mínimo en 1982 (un sólo caso que posteriormente resultó ser un fraude). En 1985 se produce un nuevo aumento y una disminución en 1986. A continuación se indica la distribución cronológica de casos CE3 en Italia por años:

1947 - 1 Informe	1961 - Ningún informe	1974 - 13 Informes
1948 - 1 "	1962 - 10 Informes	1975 - 14 "
1949 - Ningún informe	1963 - 4 "	1976 - 14 "
1950 - 2 Informes	1964 - 2 "	1977 - 24 "
1951 - 1 "	1965 - 2 "	1978 - 50 "
1952 - 3 "	1966 - 7 "	1979 - 19 "
1953 - 1 "	1967 - 4 "	1980 - 20 "
1954 - 37 "	1968 - 5 "	1981 - 7 "
1955 - 1 "	1969 - 3 "	1982 - 1 "
1956 - 1 "	1970 - 1 "	1983 - 1 "
1957 - 4 "	1971 - 4 "	1984 - 5 "
1958 - 3 "	1972 - 8 "	1985 - 8 "
1959 - 2 "	1973 - 12 "	1986 - 4 "
1960 - 1 "		

Desde el punto de vista geográfico y su distribución, 46 casos CE3 se sitúan en Liguria pero este alto porcentaje es debido a la presencia de 2 testigos que repiten observación, en Genova y La Spezia respectivamente. Como quiera que 29 casos de los 46 son experiencias o vivencias que estos 2 sujetos tuvieron a consecuencia de su primer contacto, se puede afirmar que únicamente 17 personas tuvieron alguna experiencia CE3 en Liguria. Los casos de Lombardía (35) con un sólo testigo que repite, corresponden a 32 personas físicas involucradas en casos CE3, pero la mayor concentración de testigos recae nuevamente en Toscana (36, con 37 casos y uno sólo que repite). Los casos de Piamonte son 37, 22 en Sicilia y 19 CE3 en Campania, Venetia y Emilia-Romagna.

Una comparación de las representaciones gráficas de los casos CE3

italianos y huellas de aterrizajes, refleja una relación o conexión muy definida entre estos dos fenómenos como componentes evidentes de lo que podemos denominar la "actividad italiana de aterrizajes OVNI entre 1947 y 1987. Más de 650 informes de "Encuentros Cercanos" extraídos del total de 6.000, muestran que al menos el 80% de los casos OVNI italianos son luces nocturnas o discos diurnos con sólo unos pocos ejemplos de avistamientos por medio del radar. Las luces nocturnas son de cualquier forma los casos que predominan. Es evidente que las observaciones antiguas deberán ser revisadas cuidadosamente, limitando su utilización sólo a efecto de estudios estadísticos. La necesidad de nuevos datos puede provocar resultados erróneos si utilizásemos inadecuadamente unos análisis cuantitativos extraídos de muchos elementos pero sin selección previa. Un buen ejemplo de ello, es la comparación de nuestro catálogo provisional de 1978 que incluye 934 casos con el del CISU, de unos 2.000 casos en el mismo año. Indudablemente muchos casos para ser cualitativamente significativos.

Confrontando del mismo modo nuestro catálogo para el periodo 1980-86 (con un total de 743 casos) con los datos del CISU, nos encontramos con una diferencia enorme de 404 casos más (CISU arroja 1147 casos), esto es más del 150% de avistamientos conocidos de sucesos OVNI en los años ochenta. Me cuesta creer que todo esto no será blanco de críticas.

Por el contrario, una muestra limitada a 217 avistamientos extraidos de los archivos del CUN y correspondientes a casos italianos del año 1977 fue utilizada por Jean Bourdon, Marcel Delaval y Fionn Murtagh del CUFOC/JRC Euratom para su estudio estadístico: "OVNI/OVI, un estudio descriptivo del año 1977 en Italia". De los 217 casos estudiados, 18% son "no identificados", debido a falta de información; 57% son OVIS (Objeto Volante Identificado) y el 25% restante son OVNIs, confirmando así la ausencia de patrones definidos entre los informes OVNI y OVI (como ya sugirió Allan Hendry contrariamente a los estudios de Claude Poher en este mismo campo).

En 1977 el análisis computarizado del CUN de la oleada italiana correspondiente al año 1954, comprobó una evidente relación con la oleada francesa del mismo año. Las tendencias paralelas de las dos oleadas demuestran que el principio de la italiana coincide con los valores máximos de la francesa y que el final de ésta corresponde a los máximos italianos. Como sugirió el ya fallecido miembro del CUN, Pierluigi Sani, es evidente que ambas oleadas son sólo momentos temporales de un fenómeno mucho más amplio.

UFOLOGIA LO NUEVO Y LO VIEJO

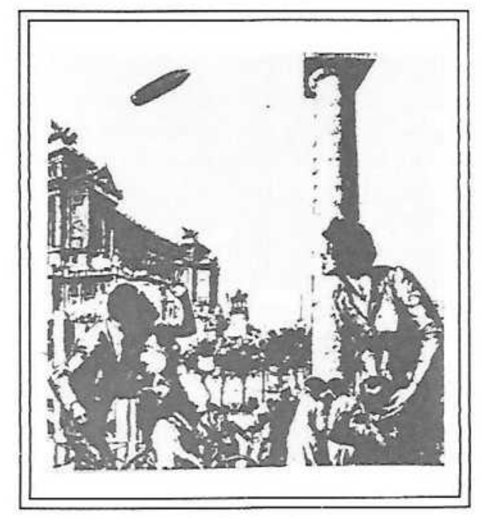
En sus libros "Et si les OVNIs n'existaients pas?" (1977) y "Le naufrage des extraterrestres" (1979), el ufólogo francés Michel Monnerie desarrolló su crítica de la realidad objetiva del fenómeno OVNI y su explicación socio-psicológica fué apoyada por las obras "Science fiction et soucoupes volantes" (1978) y "Soucoupes volantes et folklore" (1985) de Bertrand Meheust.

Así pues al final de los años 70, el escenario ufológico francés fué sacudido por un revisionismo cada vez más arrogante y que propugnaba que los investigadores OVNI "veteranos" (A. Michel, A. Fouéré, J. Guieu, etc...) estaban "pasados" o eran sólo autores de pacotilla que utilizaban el fenómeno OVNI para expresar sus frustrados egos. El libro crítico de Allan Hendry fue un inesperado aliado para esa "nouvelle vague" francesa. Pero lamentablemente, esta nueva tendencia fue muy destructiva y sus efectos negativos se extendieron a otros países europeos.

Como sociólogo me resultó muy

evidente que la causa de todo ello no radicaba únicamente en una reacción de la "Nueva Ufología" al impasse de la falta de investigación en Ufología durante los años 70, sino, sobre todo, en cierto complejo de inferioridad hacia esos "veteranos" de la Ufología, nacido de la incapacidad de decir o hacer algo nuevo e importante. Casi todo había sido dicho o hecho, luego sólo quedaba una cosa por realizar: negar todo aquello que se consideraba innegable, esto es, la misma realidad física de los OVNIs. Todo ello agravado también por los componentes ideológicos y psicológicos de una típica generación con conflictos. Las tesis socio-psicológicas de los nuevos ufólogos franceses eran después de todo una necesidad de expresar sus refrenadas personalidades contra las de sus antecesores y/o símbolos. En Italia por ejemplo, los seguidores de la "nouvelle vague" francesa abandonaron el CUN y formaron el CISU después de varios años de esta inconfesable situación psicológica.

Pero los más fieles seguidores de Monnerie son sin duda alguna Gerard Barthel y Jacques Brucker, coautores de "La Grand peur martienne" (1979), dedicado a "nuestro amigo M. Monnerie, quién nos ha abierto los ojos". Este libro se escribió sencillamente para demoler la clásica oleada francesa del 54, revisando la mayoría de sus casos y dando banales explicaciones para los mismos. Como ufólogos italianos, nosotros miembros del CUN, respetamos sus perspectivas revisionistas y su derecho a la crítica hasta que descubrimos que su devastador estudio a priori adolece de realidad y seriedad. Y ello sucedió cuando Barthel y Brucker decidieron demoler también la oleada italiana del 54. Con el apoyo de sus amigos italianos del CISU, intentaron llevar esto a cabo en diciembre de 1985 con la revista "OVNI presence" (editada por el grupo franco-suizo AESV). En su artículo "La grand peur... versión italiana", examinaron sólo 21 de los casi 400 casos de esta oleada italiana y 15 de ellos están extraidos del conocido catálogo "Pasaporte a Magonia" de J. Vallée, el mismo que esta "nouvelle vague" francesa había tan a menudo criticado. Así pues, en su afán destructivo, hicieron un total ridículo mencionando nombres, lugares y fechas equivocados. Veamos cuatro ejemplos de otros tantos casos como muestra:



Roma, 17-9-1954

El 17 de septiembre de 1954 un objeto grande con forma de cono fué observado por centenares de personas sobre Roma y costas del Mar Tirreno. El Servicio de Noticias Internacionales (INS), reportó que una estación de radar de la Fuerza Aérea Italiana sita en Pratica di Mare (40 millas al sureste de Roma) siguió el OVNI durante 39 minutos a una altitud de 3.600 pies. El OVNI primeramente voló despacio para acelerar rápidamente y desaparecer a enorme velocidad (ver "The UFO Evidence" del NICAP, pag, 123). La conclusión de Barthel y de Brucker fue "caso desmentido dos días más tarde en la prensa italiana". Por el contrario, la prensa italiana nunca desmintió este caso. La mismísima Fuerza Aérea Italiana confirmó

indirectamente en un comunicado lo que había sucedido, negando sólamente el seguimiento radar del OVNI.

El conocidísimo caso de Rosa Lotti Danielli ocurrido en Cennina (Bucine), no lejos de Arezzo, el 1 de Noviembre de 1954. Esta mujer sufrió un encuentro con dos pequeños humanoides y diferentes observadores contemplaron también el objeto. Yo investigué directamente este caso después de 23 años y la testigo confirmó su experiencia con los mismos detalles una vez más y sin contradicciones. El comentario de Barthel y Brucker fue: "información obtenida por un periodista trabajando en el Observatore Romano; éste nos hizo saber que el testigo también trabajaba en aquella época en un pequeño periódico local y que todo el caso fue realmente un montaje de prensa". Así pues, según estos nuevos ufólogos franceses, el testigo era un hombre, que trabajaba en un periódico local y fabricó enteramente esta historia. Por supuesto, esto es completamente falso. Rosa Lotti Danielli era una pobre e inculta mujer y la prensa local nunca negó su alta credibilidad.

Acerca del caso citado en el catálogo de Vallée como "Calcerosa, 25 de Noviembre 1954'" nuestros investigadores de la "Nueva Ufología" concluyen: ... "Calcerosa... montaje periodístico. Encuesta de nuestro colega in situ". Lo que significa que el caso es fabricación de la prensa local puesto que fué comprobado en el mismo lugar del suceso. Pero desafortunadamente nuestros investigadores no desecharon este caso que incluye la presencia de pequeños humanoides. Por el contrario, es muy interesante ver que "Calcerosa" simplemente... no existe! Su verdadero nombre es de hecho "Colcerasa". Sin lugar a dudas un investigador de campo en el lugar de los hechos se hubiese apercibido de ello como elemento primordial de su investigación. Resulta evidente que dicha encuesta nunca tuvo lugar.

Referente al caso de Isola di Ortonovo (La Spezia) de fecha 11 de Noviembre de 1954 (CE3), en el que su protagonista Amerigo Lorenzini intentó en vano disparar contra unos pequeños "ufonautas" que le estaban robando sus conejos y, paralizado, vió como tales seres se los llevaban, Barthel y Brucker lo consideran un fraude "porque el periódico Il Lovoro de Genova nos confirma que se trata de un engaño". Si su "nueva investigación" se trató sólo de una llamada telefónica desde Francia a este periódico genovés (Il Lavoro y no Il Lovoro), no es suficiente. Nuestras propias investigaciones efectuadas en 1972 nos convencieron de que las dos hijas del testigo (fallecido en 1964), fueron muy sinceras al memorizar lo que había sucedido aquella tarde del 11 de Noviembre de 1954. "¡No salgan!, ¡No os movaís!" les ordenó su padre aterrorizado al volver a entrar en la casa. Esta escena las impresionó vivamente pues eran dos niñas en aquella época. Y también lo eran nuestros investigadores de campo. Pero todo ello naturalmente pasado por alto por los dos autores de "La grande peur matienne".

Con su actitud iconoclasta, los "Nuevos ufólogos" franceses tratan de destruir lo viejo y con seguridad cuentan con el apoyo de loe recien llegados más jóvenes, mucho más próximos a su generación que los veteranos de la Ufología. Así vemos que autores como Pinvidic (Francia) y Scornaux (Bélgica) aceptan sus teorías y olvidan sus evidentes limitaciones.

Otro clásico italiano que intentaron demoler es el avistamiento radar-visual de 1973 (presentado en mi artículo en "The Encyclopedia of UFOS" de R. Story pag. 373), citado por M. Monnerie en su segundo libro "Le naufrage des extraterrestres" (1979). Es realmente increíble ver con qué facilidad desarrolla su estrategia en cinco páginas del libro, buscando multiples causas cuya concomitancia sugiere como posible fuente de un

fenómeno de sugestión de masas, en el que Venus, Jupiter, Marte, el radar, un piloto de globo o cualquier otra cosa hayan sido involucrados. Como dice Monnerie "cualquier cosa". Para la gente del CUN que como yo investigaron directamente este caso, todo ello nos suena realmente grotesco y anticientífico.

Otro caso italiano que los seguidores de Monnerie trataron de explicar recientemente en Alemania (ver informe de CENAP nº 117, artículo de Werner Walter), es el del 27/28 de Noviembre de 1977 que fué un avistamiento sobre Elmas (Aeropuerto de Cagliari, en Cerdeña) donde una formación de tres helicópteros del ejército italiano observó las evoluciones de un OVNI durante un vuelo rutinario. La conclusión del CENAP ofrece dos alternativas: reentrada o meteorito. Pero el CENAP ignora que el documento oficial del Ministerio italiano de Defensa remitido al CUN en 1978 y que incluía además informes de otros casos similares ocurridos en la misma zona los días 2,5 y 9 de Noviembre del mismo año, que involucraron igualmente a dos F-104 Starfighter alemanes además de los italianos.

Si estos "nuevos ufólogos" piensan que están ayudando a la causa de la Ufología desde sus perspectivas revisionistas, están muy equivocados. CUN reinvestigó muchos casos antiguos, tiempo antes de que ellos planteasen sus teorías. Por ejemplo, en el libro "Flying saucer, a serious business" de Frank Edwards, leemos en las páginas 191-192 que un aterrizaje tuvo lugar cerca de Milan el 28 de Octubre de 1954 y que 31 testigos vieron pequeños humanoides moviéndose alrededor de un platillo. Este típico caso CE3, es sin embargo un fraude! CUN expuso sus conclusiones en "Notiziario UFO" en 1969. Este engaño colectivo tuvo además lugar en Tradate, no lejos de Milan.

Otro famoso caso investigado por el CUN fué el de las fotos de Monguzzi en 1952 y "Notiziario UFO" (Nº 69/1976) presentó con todo detalle el montaje de Monguzzi. Como pueden ver, nadie tiene que enseñarnos nada en investigación de campo de casos OVNI después de 20 años de actividad e investigación, y esta rebelión de los "nuevos ufólogos" en contra de los viejos esquemas es, en nuestra opinión, muy patética.

Con seguridad lo mejor es ignorar lo que se debe ignorar y desarrollar nuestras investigaciones con un espíritu de amistad y cooperación, como siempre intentamos que fuera. Porque la Ufología europea necesita el apoyo de la Ufología americana y viceversa.

La actual crisis del GEPAN (su plantilla se ha visto reducida a su director Dr. Velasco y una secretaria sólamente), no cambia la realidad que Jacques Vallée escribió en su libro "El Colegio Invisible": ... "existe material explosivo en los archivos europeos"...

Muchos de los avistamientos estaban realmente bien documentados y se habían realizado investigaciones de muy buena calidad, incluso *más* cuidadosa y profesionalmente que muchos de los mejores casos incluidos en los archivos de la Fuerza Aérea de los EE.UU. Algunos de los testigos habían sido altos políticos. Incluso en cierto país europeo se produjo un aterrizaje en los dominios privados del Jefe del Estado! El objeto fué descrito con detalle por miembros del personal oficial.

Vallée mencionó el nombre del país en el que tuvo lugar este suceso, pero investigaciones del CUN probaron más tarde que un caso muy similar tuvo lugar en los años 60 entre Ostia y la finca privada del Presidente de Italia de Castelporziano, no muy lejos del Mar Tirreno, cerca de Roma. Las descripciones de Vallée coinciden con las conclusiones de nuestras investigaciones y aunque ninguna confirmación oficial puede obtenerse, fuí autorizado por la Fuerza Aérea italiana a mencionar este caso en su revista oficial "Rivista Aeronáutica", incluyendo todos los detalles.

LA FUERZA AEREA ITALIANA Y LA OLEADA DEL 78

Como consecuencia de la oleada del 78 en Italia, nuestro Gobierno decidió enfrentarse con el problema y así la Fuérza Aérea italiana formó en 1979 un consejo militar para los OVNIs. Su propósito era y es la Defensa Nacional y no la investigación científica. Así consideraron que su cuestionario previo sobre OVNIs con 27 preguntas, debía ser reemplazado por cuestionarios más detallados y crearon dos nuevos impresos de información técnica con el fin de no sólo archivar los informes, sino también informatizar los datos. Todo ello resulta muy evidente. El formulario más interesante es el llamado "Rilevamento Ottico di UFO", que trata sólo de avistamiento ópticos (el otro se refiere sólo a avistamientos por radar y resulta menos impresionante). En su parte D, podemos encontrar 12 posibles características del avistamiento, cada una de ellas incluyendo al menos 4 parámetros. Evidencia no sólo el amplio espectro de elecciones sobre el caso aludido, sino también y sobre todo, un detallado conocimiento del fenómeno OVNI, resultado de muchos años de experiencia de este tipo. Ambos cuestionarios están endosados con las palabras: "Clasificado, confidencial una vez rellenado", mostrando así que el problema OVNI es abordado por las autoridades italianas con la lógica militar y no de investigación pura.

Actualmente CUN mantiene contactos con el 2º departamento de la Fuerza Aérea Italiana y con el Ministerio de Defensa, ambos implicados como posibles contactos con organizaciones civiles privadas que están interesadas en el fenómeno OVNI.

El último catálogo sobre casos OVNI de la Fuerza Aérea Italiana facilitado al CUN, relacionaba 70 casos de Marzo del 79 a Abril del 85, incluyendo los casos CE3 ocurridos en Prata Principato Ultra (Avellino) cerca de Nápoles en la mañana del 8 de octubre de 1984 y Polcanto (Florencia), que tuvo lugar al anochecer del 9 de Octubre del mismo año (20 horas después), ambos investigados y autentificados por el CUN. El último caso CE3 ocurrido en Italia y autentificado por el CUN se produjo en Le Piagge, suburbio de Florencia, el 8 de agosto de 1985. Fué una perfecta réplica de los dos CE3 de Torrita di Siena, 17 de septiembre de 1978 y suburbios de Milan, 18 de diciembre de 1962, respectivamente (ver ilustracion).

La oleada del 78 en Italia fué ampliamente documentada con muchas fotografías, incluyendo documentos oficiales de la policía y los carabineros; fotos de luces nocturnas en Diciembre sobre Albano (Roma), Grottaminarda (Campania), Palermo (Sicilia), Nápoles y Reggio Emilia. También algunas de ellas fueron obtenidas por oficiales de la Aduana cerca de la frontera italo-suiza. Otros casos militares del 78 incluyen la vivencia del Teniente Coronel Giulio Mainini, comandante del 21 escuadrón de una misión en un F-104 el 21 de Septiembre sobre Piacenza (Emilia y Romana) y el avistamiento de la tripulación de un buque de guerra italiano, el CP2018 el 9 de Noviembre a 5 millas de la costa de Silvi Marina y que se había hecho a la mar para investigar el extraño fenómeno reportado por docenas de pescadores del Adriático.

Después de este suceso, llamado del "Triángulo del Adriático" y durante la noche del 20 al 21 de Diciembre, centenares de personas presenciaron varios OVNIs sobre el mar y los carabineros ordenaron que varios fotografos profesionales, entre ellos Elia Faccin, tomásen imágenes del fenómeno.

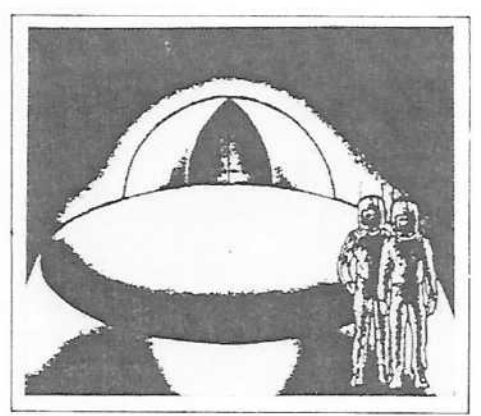
Algunos meses después, el 22 de Junio de 1979, un aviso oficial del Departamento de navegación costera de La Spezia fué radiado como sigue: ..."Mar

Tirreno-posición 30 millas náuticas al SE de la Isla Gorgona... cilindro oscuro flotando... se recomienda precaución a todas las embarcaciones... Stop". Esto ocurrió después de que un objeto en forma de puro, grande y oscuro, fuese observado flotando verticalmente en el mar, no lejos de la Isla de Gorgona por la tripulación del yate "Rainbow".

OVNIs sobre el Mar de Liguria han sido también observados en varias ocasiones en 1978 y anteriormente por el profesor Bino Bini, director del Observatorio Meteorológico de Imperia, no lejos de Génova. El 22 de octubre de 1978, otro científico, el profesor A. Palumbo del Observatorio Meteorológico de la Universidad de Nápoles y su asistente observaron un OVNI sobre la ciudad. Además a partir del 6 de diciembre de 1978, tuvimos la extrña experiencia del abducido Fortunato "Piero" Zanfretta, un vigilante nocturno de Génova cuya sinceridad fué varias veces comprobada no sólo clínicamente, sino también por los carabineros. Los casos de abducción de Zanfretta, un clásico testigo múltiple, impresionaron fuertemente a la opinión pública italiana.

En 1979 el gobierno italiano encargó oficialmente a la Fuerza Aérea Italiana mantener un control estricto sobre todo lo relacionado con el fenómeno OVNI. Después de todo, muchos de los 50 incidentes CE3 de 1978 era bastante convincentes (como por ejemplo el de Torrita di Siena que investigué personalmente con el apoyo del Laboratorio del Euratom).

Actualmente el estudio de casos importantes como la experiencia del piloto de pruebas de FIAT (Gianni Agnelli en 1974), del piloto de Alitalia y antiguo coronel de las Fuerzas Aéreas, Salvator Marcelletti en 1971 junto con estudios profundos sobre antiguos casos CE3, como el ocurrido en Castelleale cerca de Rimini en 1974, están estimulando la labor del CUN cada vez más. Los esfuerzos del presidente del CUN Dr. Mario Cingolani en



Caso Torrita di Siena

Roma tendentes a lograr que nuestras actividades privadas pasen a ser oficiales, dependientes o respaldadas por el Gobierno como un departemente de investigación científica, esperemos que den sus frutos. Pero nuestro problema no es sólamente económico, lo que necesitamos es comparar y compartir nuestros 20 años de experiencia con otros y hoy como responsable editor y corresponsal de IUR y representante en italia del MUFON y del APRO, CUN se encuentra dispuesto a hacerlo con nuestros colegas americanos.



ABSTRACT

Presents an overview of UFO sightings and organizational activiies in Italy for 1947-1987. Includes descriptive and sociological information about UFO organizations, reports significant UFO cases, and presents results of statistical analysis. Also includes discussion of official Itlian Government activities in relation to UFOs.



UFOLOGIA EN GRAN BRETAÑA

HILARY EVANS

Desearía poder afirmar que esta es una fotografía auténtica y no falsificada de "platillos" sobre el edificio del Parlamento londinenses, pero lo siento, este avistamiento es francamente un fraude. No obstante, en este edificio el tema de los OVNIs ha sido debatido por los miembros del gobierno.

El 18 de enero de 1979, Lord Clancarty preguntaba: ¿No es hora ya de que el gobierno de su majestad informe a nuestro pueblo de lo que realmente se sabe sobre los OVNIs? Ya es momento para conocer la verdad. Pero el gobierno de su graciosa mejestad debió considerar jústamente lo contrario y decidió que no era el momento adecuado.

Mientras se intentaba obtener una declaración de carácter oficial, aparentemente los avistamientos registrados el año anterior a la formulación de Lord Clancarty habían sido registrados sobre un mapa. A pesar de la negativa oficial, los ciudadanos de la Gran Bretaña continuaron viendo e informando fenómenos OVNI, rodeados por el escepticismo de los científicos, las negaciones oficiales y las crecientes investigaciones serias.

Mantener un equilibrio entre el escepticismo y la creencia es un problema tanto en Gran Bretaña como en cualquier otro lugar del mundo. Nuestro folklore nos ha acercado a los inicios del fenómeno, no de una forma clara y directa, sino introduciéndolos en el seno de los sistemas de creencias existentes.

Desconozco si debemos estar orgullosos de tal hecho, pero cuando las inteligencias del cosmos buscaron una persona capaz de representar a la Tierra en un Parlamento Interplanetarios al parecer escogieron a un inglés.

Hace más de 20 años, "The Merseyside UFO Bulletin", antecesor del actual "Magonia" hablaba sobre los "verdaderos creyentes" en los siguientes términos: "El deseo profundamente arraigado de creer que los OVNIs no sólo son reales, sino que sus ocupantes son amigos y se encuentran aquí para ayudarnos, incide completamente en la posibilidad de efectuar investigaciones serias". Los "auténticos creyentes", 20 años después, resultan todavía un problema. No son los únicos en entorpecer el camino para una investigación seria, las autoridades tampoco han ayudado mucho.

Nuestro gobierno parece haberse metido por primera vez en el fenómeno OVNI en

1943, cuando el general Massey dirigió una investigación respecto a los informes de "foo-fighters". Desde entonces sabemos que existe un cierto interés por esta materia y que el Ministerio de Defensa posee un departamento que recoge la información sobre este tema. Casi podríamos asegurar que el citado departamento no es más que una tapadera para la realización de investigaciones más serias y de carácter secreto. La carencia de un "Acta de Libertad de Información" en la Gran Bretaña -aunque parece inminente su promulgación- ha impedido hasta el presente el acceso a documentos de carácter oficial que tenemos buenas razones para pensar que existen.

El Ministerio de Defensa afirma que los primeros informes fueron destruidos, aunque no parece probable, cualquier cosa es posible de nuestros gobernantes. ¿Pero que hay acerca de los informes más recientes como los más de 2.000 que admitieron haber recibido entre 1978 y 1981? Cuando solicitamos la entrega de una copia -lo que en sí mismo ya parece una proeza- solo obtuvimos las usuales, ambiguas, evasivas y contradictorias respuestas como las ofrecidas a Jenny Randles en su reciente obra "UFO Conspiracy".

Tim Good autor del libro "Above Top Secret" ha comprobado todo lo referente a esta conspiración. Su convicción de que existe una tapadera cuenta con el refrendo del almirante Lord Hill-Norton, antiguo jefe del Departamento de Defensa que efectúa el prólogo del libro.

¿Qué sucede con los medios de comunicación? Cuando preparaba esta conferencia, estuve ojeando recortes de prensa y encontré que en los primeros días (1947) se informó abiertamente sobre los avistamientos e incluso se discutieron inteligentemente algunas hipótesis. Tales recortes son del 14 de julio de 1947 apenas quince días después de la observación de Arnold. Así pues, ¿por qué cambiaron los medios de comunicación su postura? Si acaso existe un culpable sería éste.

OVNIS Y MEDIOS DE COMUNICACION

La historia de George Adamsky, 1953, tuvo un efecto traumático tanto en Gran Bretaña como en otros países y su visita a Europa en 1959 provocó que a partir de entonces los periódicos asociaran los "platillos volantes" con mentirosos y locos. Lo cual significa que las investigaciones serias tuvieron que luchar no sólo con el problema *en sí mismo, sino también contra el ridículo.*



G. Adamsky

En la actualidad, cuando un incidente OVNI alcanza titulares, los medios de comunicación están listos para encontrar algún escéptico conocido como el escritor Arthur C. Clarke o el astrónomo Patrick Moore para desenmascarar el suceso ridiculizándolo.

A nivel cotidiano las cosas parecen estar mejor. Tras el incidente ocurrido en el oeste de Gales en 1975, unos chicos dijeron haber visto un OVNI ubicado sobre un campo próximo a su colegio. Imagino que el perio-

dista local no les creyó más de lo que hizo su director, pero la prensa regional lo comentó medianamente bien y sin ridiculizarlos.

Si se intenta discutir un tema científico el foro natural debería ser la prensa científica, pero la única vez que un periódico respetable como "New Scientist" mencionó a los OVNIs fué para probar que no se trataba más que de "globos brillantes" o milagros que de algún modo se ubican en nuestra estructura de conocimiento. Por otro lado, quizás tengamos suerte con la prensa especializada, pues entre las contadas publicaciones existe por ejemplo "The Unknowm" comparable al "Fate" norteamericano. En esta publicación los OVNIs son tratados como una materia merecedora de serio interés.

Durante más de 30 años tuvimos la suerte de contar con "Flying Saucer Review", que en sus días de apogeo bajo la dirección de Charles Bowen, realizó un meritorio trabajo informativo y notables intentos para lograr una colaboración internacional. Lamentablemente, su actual editor, a pesar de estar bien informado, no puede resistir la tentación de imponer sus personales puntos de vista. Tales opiniones como por ejemplo que los OVNIs están controlados por los comunistas y son instrumentos de las "Fuerzas del Mal", no ayudan en nada a su credibilidad. Todavía puede encontrarse buen material en sus paginas, pero no representa las profundas y serias investigaciones que se realizan en la Gran Bretaña.

Por lo tanto, ¿quién y cómo se informa?

Tenemos al disidente perpetuo, "Magonia", editada por John Rimmer, que desde 1966 ha sido la que podríamos denominar las revista de los ufólogos intelectuales.

El Grupo OVNI del oeste de Yorkshire edita "Ufo Brigantia" que dirige Andy Roberts, establecida como forum para debates inteligentes.

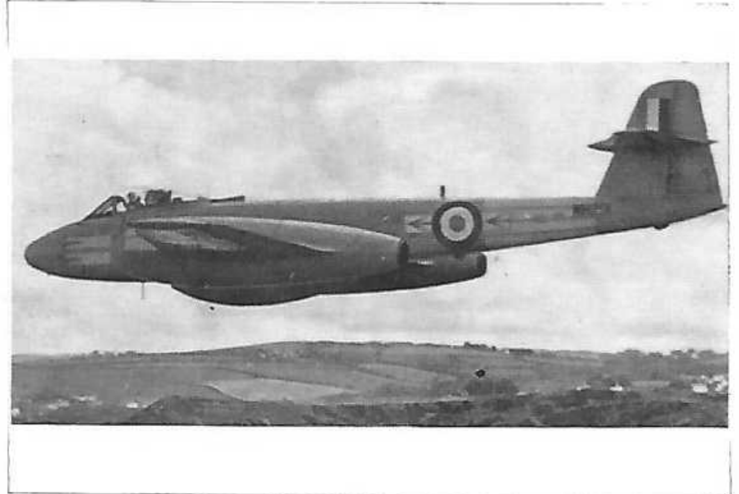
Muchos grupos locales publican boletines que informan sobre cualquier incidente. Si está pensando que ya "nadie ve OVNIs", sólo hay que echar una ojeada a "Northern UFO News" que edita Jenny Randles. Cada número presenta una tanda de observaciones que nos indican de alguna forma que los OVNIs se siguen observando.

Con respecto a la investigación, la Gran Bretaña posee una sóla organización nacional, "BUFORA" (The British UFO Research Association). Fundada en 1959 representa a la mayor parte de los grupos regionales que están a su vez afiliados. Como ha ocurrido en todo el mundo, pasó de contar con más de 800 asociados, a menos de la mitad. Como compensación, sus miembros continúan en su línea de seriedad, dedicación y actividad. BUFORA y los grupos asociados cubren Gran Bretaña con una pequeña pero razonablemente densa red de acreditados investigadores que coordina Jerry Rasiders, todos trabajando hacia un objetivo. Las observaciones se almacenan en un archivo central accesible en la actualidad por ordenador. La tecnología actual nos permite llevar a cabo una profunda criba de los informes, de tal suerte, que el núcleo restante, es una fuente de investigación muy útil. Pronto sabremos cuantos de nuestros 15.000 informes pueden ser considerados de interés.

En Gran Bretaña como en otros países, se informa de muy pocos casos, pero estos tienden a ser de gran interés. Indudablemente la gente no responde ante los OVNIs de la forma que lo hacía antes. En ocasiones si tienen una observación extraña no piensan que se trata de un "platillo volante", sólo cuando contemplan algo verdaderamente extraño se preguntan acerca de su existencia.

Pero luego, ¿dónde lo cuentan?

Intuyen que las oportunidades para disponer de una buena acogida oficial son escasas y como consecuencia sólo un pequeño porcentaje informa a las autoridades. Dudo mucho que BUFORA reciba uno de cada 10 casos posibles, pero a pesar de ello, en



El Incidente de Lakenheath

nuestros archivos existen unos 200 ó 300 que presentan características interesantes. Fuera de ellos, ¿qué ha ocurrido con el resto?

Quizás el avistamiento visual y de radar más impresionante ocurrió en la base de la Fuerza Aérea de Bentwaters/Lakenheath en agosto de 1956, cuando objetos anómalos fueron rastreados por varias estaciones de radar aéreo. Martin Sough de BUFORA está preparando actualmente un trabajo en profundidad del caso. Sus descubrimientos muestran que aunque no tenemos los documentos oficiales, está claro que algo extraordinario sucedió aquella noche y citamos a James Mc Donald:

"Algo de naturaleza no terrestre se vió implicado en algo de naturaleza vigilante".

Otro incidente en el que se vieron envueltas las autoridades y del que presumiblemente existen documentos oficiales, es el caso de la interferencia del vehículo de Farlow en Noviembre de 1967.

Carl Farlow conducía su camión diesel a la 1 A.M. cuando sus luces se apagaron y ante él observó un objeto enorme en forma de huevo de color magenta que se movía lentamente a través de la carretera a una altura de unos 5 metros. Posteriormente el objeto aceleró desapareciendo. Otro vehículo que también fué detenido al otro lado de la trayectoria del objeto, le sucedió lo mismo. Su conductor le contó a Farlow que sus aparatos eléctricos y motor funcionaron mal a medida que el objeto se aproximaba. El testigo se encontraba en estado de histeria.

Telefonearon a la policía y posteriormente fueron entrevistados por el Ministerio de Defensa. La investigación oficial hizó remover todo el terreno donde el objeto fué visto por primera vez, se tapó la carretra, repintaron una cabina telefónica, etc... Todavía no se efectuó ninguna declaración oficial.

Diez años después sucedió un incidente que siempre me ha impresionado. Tuvo lugar en noviembre de 1977 cerca de Partington y fué investigado por Jenny Randles. Lo que más me asombró fué su simplicidad.

Cuatro personas que bajaban de un autobús vieron una figura enorma oscura y grande como un campo de fútbol, brillantemente iluminada en un extremo, que se movía lentamente y en silencio a través del cielo. Desapareció en dos minutos.

De una parte nos preguntamos como es posible que un objeto de esas dimensiones pueda pasar desapercibido en el cielo matinal de Manchester la segunda ciudad de Inglaterra. Por otro lado, ¿podemos admitir que cuatro testigos independientemente pueden compartir la misma ilusión?

Aunque los Estados Unidos casi tienen el monopolio de incidentes de "abducción" nosotros al menos conocemos dos que fueron totalmente investigados y clasificados como de seria importancia.

ABDUCCIONES EN EL REINO UNIDO

El caso Aveley de 1974 parece en principio una copia del ocurrido a Barney y Betty Hill, pero con una gran diferencia significativa. Aunque se podría pensar que su experiencia debiera haber causado el agotamiento físico y mental del testigo, las consecuencias a largo plazo fueron una positiva mejora de su estilo de vida. Por esta y otras razones, John Rimmer en su "Evidente for UFO abductions", se inclina hacia una explicación psicosocial.

La abducción declarada en 1980 del policia de Yorkshire Alan Godfrey fue otro incidente -descrito por el sujeto en estado de hipnósis- que siguió el modelo clásico.

Probablemente una gran mayoría de los investigadores británicos, sin ser detractores de tales experiencias, piensan que son esencialmente psicológicas. En esta línea la ufología ha cambiando drásticamente en los últimos 40 años hacia el terreno de la INVESTIGACION.

En los primeros tiempos era suficiente con "mirar a los cielos" y analizar lo que la gente describía. En la actualidad, reconocemos que ls observación debe ser respaldada por investigaciones especializadas. La "Fundación para la Investigación de los OVNIs" ha establecido un cierto liderazgo con ese nuevo enfoque y uno de los proyectos más interesantes se ve generosamente apoyado por la misma.

Entre los años 1912 y 1913 una oleada de "aeronaves fantasmas" fueron vistas sobre la Gran Bretaña. Tres investigadores -Clarke,Oldroyd y Watson- estan estudiando esta oleada con una serie de interesantes aportaciones. En este proyecto existe algo más que una simple erudición histórica. Revela que aquellos informantes no fueron simples espectadores pasivos. Se produjo un verdadero interés por las aeronaves supuestamente alemanas -recordemos que los incidentes tuvieron lugar poco antes de la primera Guerra Mundial- que efectuaban vuelos nocturnos sobre la Gran Bretaña. Winston Churchill que posteriormente sería primer Lord del Almirantazgo expresó este temor en el parlamento: "comienza a ser un deber patriótico informar de cualquier cosa sospechosa que aparezca en el cielo".

Así pues, antes de que los "platillos volantes" llegaran nosotros teníamos una clara indicación de que las visiones de OVNIs pueden tener una base en lo que la gente espera o tiene miedo de ver. Otro cambio fundamental es que el investigador debe tener en cuenta no sólo lo que se vé, sino quién lo vé.

Un enfoque científico de la evaluación del testigo ha sido desarrollado por el Dr. Alexander Keul, un psicólogo austriaco en colaboración con Ken Phillip, investigador oficial de BUFORA. Por un lado, han llevado a cabo un análisis en profundidad de las actitudes y creencias de los informadores de OVNIs, por otro, han desarrollado un procedimiento denominado "anamnesis" para la evaluación de los testigos.

Por medio de un cuidadoso test psicológico, que cualquier investigador puede

aprender rápidamente, se mide la reacción del testigo mediante criterios objetivos para dar al investigador una idea exacta de la seguridad de su testimonio. Todos sabemos que muchos incidentes OVNI son probablemente un fenómeno natural pero ¿y si acaso son fenómenos acerca de los cuales la ciencia no conoce absolutamente nada?

Algunos estamos investigando fenómenos del tipo "Rayos en Bola". Se ha establecido un intercambio internacional de datos y un equipo del grupo de investigación de OVNIs de West Yorkshire está comparando los informes de "rayos en bola" dentro y fuera del campo de estudio de los OVNIs. ¿Existe alguna relación entre la frecuente localización de los "rayos en bola" y las anomalías geológicas o meteorológicas, o incluso, con las propias tradiciones folklóricas? Si es así, el problema OVNI sería resuelto aparte de realizarse un importante avance científico.

Estudiar viejos archivos, desarrollar técnicas psicológicas, extraer información del folklore en principio parece algo bastante lejano de la investigación OVNI tradicional. Pero sin embargo, tales proyectos posibilitan el establecimiento de la Ufología en unas bases firmes, con una mejor comprensión de los factores psicosociales por un lado y la posibilidad de que exista alternativa a las explicaciones naturales por el otro. En el futuro debemos estar mejor equipados no sólo para evaluar informes serios, sin también para descubrir fraudes.

El estudio de las oleadas de "aeronaves fantasmas" está siendo realizado por el FUROR en los Estados Unidos. Las investigaciones sobre los testigos es un esfuerzo común anglo-austríaco. El intercambio de informaciones sobre los rayos en bola se extiendose por todo el mundo. He pretendido hablar sobre la Ufología en Gran Bretaña, pero la cuestión ha llegado a convertirse en un asunto interdisciplinar e internacional.

Los OVNIs no respetan fronteras. Tenemos que entender que un avistamiento en Noruega quizás nos ayude a explicar las luces anómala de Missouri, cómo la teorías de un investigador australiano poseen una base para explicar una abducción en Canadá, como los sistemas propuestos por un investigador español pueden ayudarnos a todos a perfeccionar nuestros métodos.

En realidad no creo que existe algo similar a una "Ufología británica".

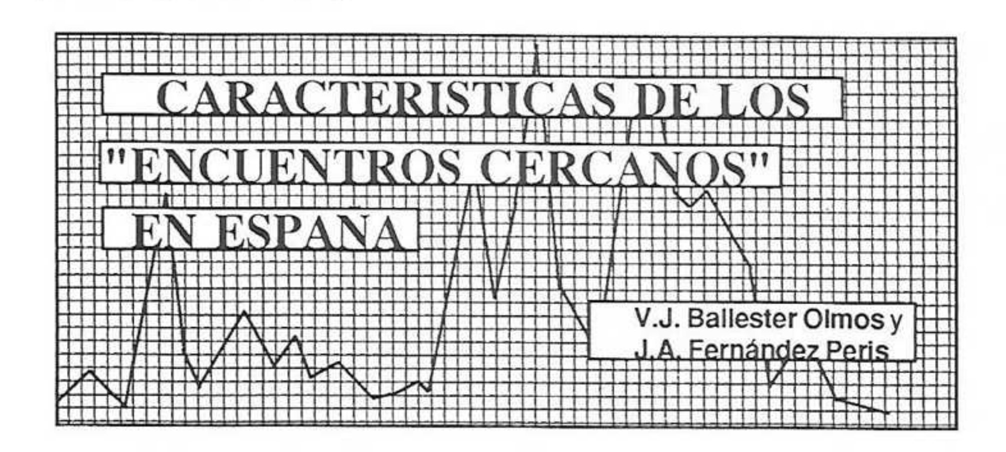


ABSTRACT

Presents an overview of UFO research in Britain over the past 40 years. Examines official attitudes, news media treatment of the subject, popular publications, books, and the investigators. Also reviews UFO activity and ongoing research.

C.d.U. agradece a las siguientes personas su colaboración en la traducción de los artículos incluidos en el presente número.

- **Elena González.**
- **Janinne Boisson.**
- **Jaime Servera.**
- **J.M. Baena Liberato** y
- **José Luis Cavia.**



1. ANTECEDENTES

1.1 El fenómeno en España Una panorámica

España es un país muy viejo, cuya historia se remonta a tiempos de los romanos. Se encuentra en el sudoeste de Europa, formando con Portugal la Península Ibérica. Es una moderna democracia, bajo el modo de vida occidental; consecuentemente, podría esperarse de antemano que los OVNIs estarán presentes en nuestra cultura. Y así es.

El fenómeno de los cohetes celestes contó con 90 observaciones en 1950, tres años después del nacimiento contemporáneo del fenómeno OVNI. Por comparación, de los 50 primeros años del siglo sólo se han conocido 45 casos, y anteriores a 1900 únicamente hemos recopilado 22 sucesos. Por contraste, desde 1950 hasta 1986 la Península Ibérica ha generado unas 3.500 observaciones OVNI.

En los meses de marzo y abril de 1950, la prensa se vió inundada de noticias sobre "platillos volantes"; la mayor parte, de casos de objetos vistos a gran altura por gran número de personas. Se ha avanzado la explicación de que podrían ser aviones a propulsión de los Estados Unidos, en aquel tiempo la Fuerza Aérea Española no tenía tales aparatos y la gente no estaba familiarizada con ellos.

Todos sabemos que Francia tuvo un excepcional año de OVNIs en 1954. Curiosamente, los OVNIs franceses no cruzaron los Pirineos, mientras que Portugal, más lejos geográficamente pero menos distante culturalmente de Francia por entonces, tuvo una explosión de observaciones al mismo tiempo.

Hasta 1965 la frecuencia de avistamientos OVNI en España no fué digna de consideración, dándose a conocer 92 casos durante el verano de aquel año. Su impacto sobre los españoles fue, por tanto, pequeño. 1968 fue el año de la explosión, con 80 experiencias OVNI reportadas en agosto, con importantes consecuencias. Entre 1968 y 1969 ocurrieron un total de 655 sucesos. Ello representó una auténtica bomba en la cambiante sociedad española: fue el punto de partida de un interés general por los OVNIs en nuestro país.

Siguieron algunos años tranquilos. Y repentínamente, en la primavera de 1974, se contabilizaron 115 informes. Desde entonces, la actividad OVNI estuvo en un continuo alto nivel hasta 1980, aunque lentamente decreciendo. Un marcado declive en 1981 anticipó que se había alcanzado el punto de saturación. Había pasado un largo periodo de tiempo en el que las noticias de OVNIs aparecían casi diariamente en la prensa, series sobre OVNIs y programas de televisión, inflación de libros de OVNIs en el mercado, etc. El cuadro fenomenológico conjunto de sucesos OVNI en España no difiere del resto del mundo. Casos de objetos con formas de disco volante, detecciones en radares, luces nocturnas, aterrizajes, etc. En otra sección exploraremos el problema presentado por los encuentros cercanos.

1.2 Grupos OVNI e Investigadores

Durante los años 50 y primeros sesenta, sólo unas pocas personas estaban activas en la Ufología. El resultado de este periodo fue el descubrimiento del ciclo bienal marciano (teoría fallida o patrón limitado en el tiempo), fue detectada la oleada de 1950, fueron hechas las primeras encuestas, y en 1958 se fundó la primera organización OVNI, el **Centro de Estudios Interplanetarios**, (CEI), todavía funcionando hoy en día. Los nombres de Eduardo Buelta (+), Ignacio Darnaude, Manuel Osuna (+), Oscar Rey (+) y Antonio Ribera deben ser honrados como verdaderos "pioneros".

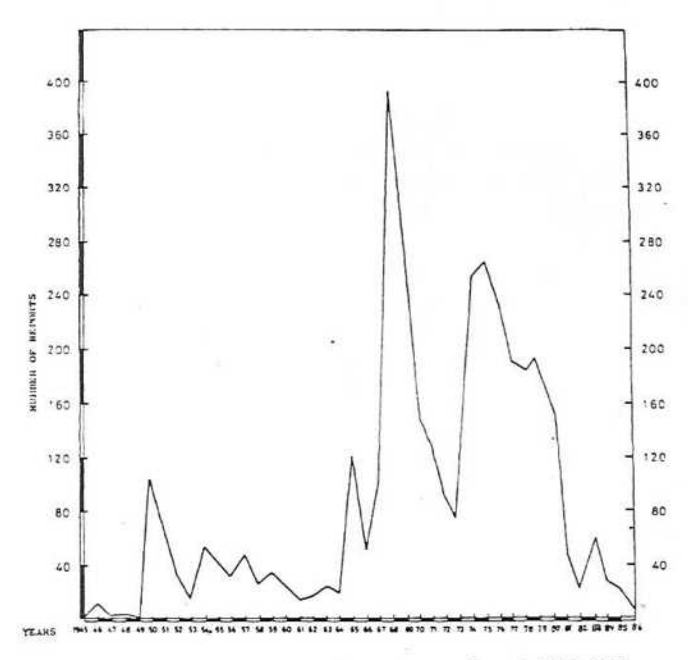
En 1968 aparece la segunda generación de ufólogos. Investigadores con preparación universitaria, ingenieros, físicos, etc, entraron en la escena OVNI. Se establecieron centros, empezaron a publicarse revistas autorizadas, fueron hechas investigaciones serias, se desarrollaron trabajos teóricos, análisis estadísticos metodológicos, tuvieron lugar simposios OVNI. Alberto Adell (+), Julio Arcas. Francisco Aréjula (+), Félix Ares de Blas, Vicente Juan Ballester Olmos, Miguel Guasp, David López, José Tomás Ramírez y Barberó, Pedro Redón y José Ruesga hicieron sensibles contribuciones al avance de una organizada y metódica ufología en España. Al mismo tiempo nacieron una miríada de pequeños grupos, para desaparecer por falta de perseverancia tan rápidamente como se habían formado.

En años recientes, otros estudiosos han aparecido en escena. Principalmente comprometidos en la preparación de catálogos locales, investigación de casos, factores técnicos y especiales de los datos OVNI, etc. Ellos compensan las naturales pérdidas debidas a muertes y otras razones.

Actualmente la comunidad OVNI no es numerosa pero sí madura, discreta más que abierta, generalmente seria pero no brillante. Y desgraciadamente, como en otras partes del mundo, sufrimos nuestra dosis de buscadores-de-publicidad, escritores sensacionalistas, estafadores, místicos, contactados y todo lo demás. Como ven, las misma virtudes y defectos que en cualquier otra parte.

1.3 Actitud del Gobierno Español

La historia completa de la implicación del gobierno español en el asunto OVNI es conocida hoy día a través de una de nuestras publicaciones. Una cronología de los acontecimientos relacionados con la actitud de las autoridades nacionales comprende 18 años.



1. Distribución anual de informes OVNI en España y Portugal (1945 - 1986)

Los más significativos son los siguientes:

- 16 de Marzo de 1968. El Ministerio del Aire facilita una nota pública - la primera en la historia- confirmando que un avión viajando de Canarias al Sahara Español fue seguido por un OVNI.

- 5 de Diciembre de 1968. El Ministerio del Aire facilita una nota proporcionando normas sobre la forma de comunicar observaciones OVNI a las autoridades. Días más tarde, son dirigidas a las autoridades aéreas de toda la nación instrucciones formales. Las normas fueron actualizadas en enero de 1974.

- 20 de Octubre de 1976. El teniente general Galarza, Jefe del Estado Mayor del Ejército del Aire, proporciona 12 informes oficiales al periodista J.J. Benítez, quien los comercializa en artículos y en un libro.

- 21 de Abril de 1977. El Ministro del Aire desmiente en una carta personal que el gobierno hubiera reconocido la existencia de los OVNIs.

- 29 de Septiembre de 1977. Una nota de prensa de la Tercera Región Aérea recuerda a los ciudadanos que las observaciones OVNI deben ser comunicadas a las autoridades

- Diciembre de 1978. Un oficial de alto rango entrega dos informes adicionales al periodista J.J. Benítez.

- 3 de Marzo de 1979. El Ministerio de Defensa define la información OVNI como "materia reservada".

- 14 de Mayo de 1979. El Coronel Jefe de la Oficina de Prensa de la Fuerza Aérea declara en una entrevista radiofónica que el 2 por ciento de los casos no puede ser explicado.

- 15 de Diciembre de 1983. El gabinete de prensa de la Presidencia del Gobierno comunica que el interés del gobierno por los OVNIs se basa en razones de seguridad a fin de proteger el espacio aéreo de la nación.

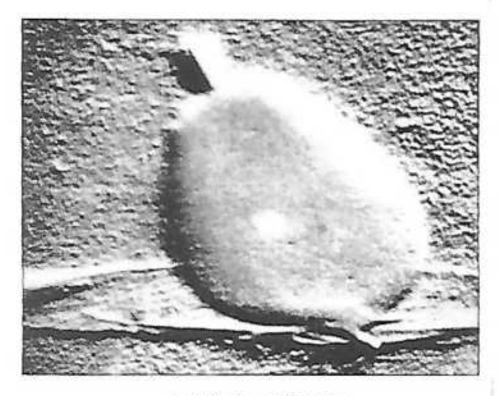
- 28 de Mayo de 1985. El Ministro de Defensa escribe a uno de nosotros (Ballester Olmos) y afirma, respondiendo a nuestra petición de que se autorizara a los investigadores el acceso a los archivos oficiales, que las máximas autoridades de la Defensa Aérea se han reunido y han acordado mantener la presente clasificación del material OVNI.

Un análisis conjunto nos permite concluir que:

Desde 1968 la Sección del Espacio Aéreo de la División de Operaciones del Ejército del Aire (Ministerio de Defensa) es la encargada de recoger, analizar y mantener estadísticas de los informes.

Por causa del impropio comportamiento del periodista J.J. Benítez, que publicó informes oficiales para su propio beneficio, el tema OVNI está ahora clasificado por las autoridades.

Misiles no autorizado y naves aéreas de poderes extranjeros ocasionalmente atraviesan el cielo español, siendo tomados por OVNIs. Identificar públicamente su naturaleza real sería igual que admitir que nuestro espacio aéreo se encuentra deficientemente controlado. Unamos a ello que las autoridades son incapaces de explicar algunos de estos casos. Finalmente, el Ministerio puede no estar equipado para manejar un continuo flujo de demandas de información sobre esta materia por parte de los ciudadanos. Todo lo cual aconsejó que los OVNIs fueran declarados reservados. Nosotros no vemos unas especiales intenciones de encubrimiento en ello.



2 OVNI Misil en Canarias

2. ATERRIZAJES OVNI

2.1 Proyectos de Investigación

En España el estudio de los informes de aterrizajes comenzó en 1969 y no ha sido interrumpido desde entonces. Por aquel tiempo, Jacques Vallée, en Estados Unidos, estuvo profundamente comprometido en la investigación de OVNIs tipo I (3), y él invitó a uno de los autores (B.O.) a participar en el famoso Colegio Invisible, dentro de la estructura de un grupo internacional de especialistas en el fenómeno aterrizaje. En sus primeros escritos el doctor Vallée anotó: "Nuestro trabajo consiste esencialmente en reunir listados de observaciones completamente documentadas del fenómeno para beneficio de futuros estudiosos del fenómeno, así pues, si no podemos llegar a resolverlo dentro de esta generación, por lo menos una gran parte del trabajo hecho por la dedicación de los investigadores locales puede ser compilada y conservada" (4). Esto fue una idea que nos motivó.

En 1971, Ballester y Vallée publicaron en las más importantes revistas de OVNIs de cuatro países y en tres lenguas diferentes un catálogo preliminar de 100 aterrizajes en España (5), seguido de un

apartado sobre la sociología de los casos (6). Los trabajos sobre casos explicados (7) y casos de ocupantes (8) fueron realizados posteriormente.

El primer autor (B.O.) continuó trabajando en el problema de los encuentros cercanos. Publicó un informe técnico en el Center for UFO Studies en 1976 (9), y dos años después escribió un tomo de 400 páginas dedicado íntegramente a un nuevo catálogo de 200 casos en curso (10), lógicamente prologado por Jacques Vallée.

Los años posteriores sirvieron para desarrollar los métodos de cuantificación, standarizar los resúmenes informativos (11,12) y líneas generales y procedimientos para una adecuada investigación "in situ" (13). Nuestros últimos proyectos en este campo de trabajo serán descritos con más detalle a continuación.

2.2 Los últimos análisis

Parcialmente financiados por la Fund for UFO Research, los autores de la presente comunicación han acumulado, revisado, evaluado, catalogado y analizado un monto de alrededor de 600 informes de supuestas observaciones de aterrizajes de OVNIs conocidos en la Península Ibérica (1,14). Después de un concienzudo esfuerzo llevado a cabo desde 1982 a 1986, los casos fueron finalmente discriminados en 230 sucesos inexplicados y 355 explicados. Esto representa, con mucho, la más ambiciosa investigación jamás efectuada en supuestas experiencias OVNI de rango cercano. Nunca antes un equipo de investigadores gozó del nivel de cooperación con el que nosotros contamos: cerca de 200 investigadores de campo diseminados por toda España y Portugal nos asistieron en la búsqueda y evaluación de informes. De hecho, toda la comunidad nacional OVNI se movilizó en este proyecto.

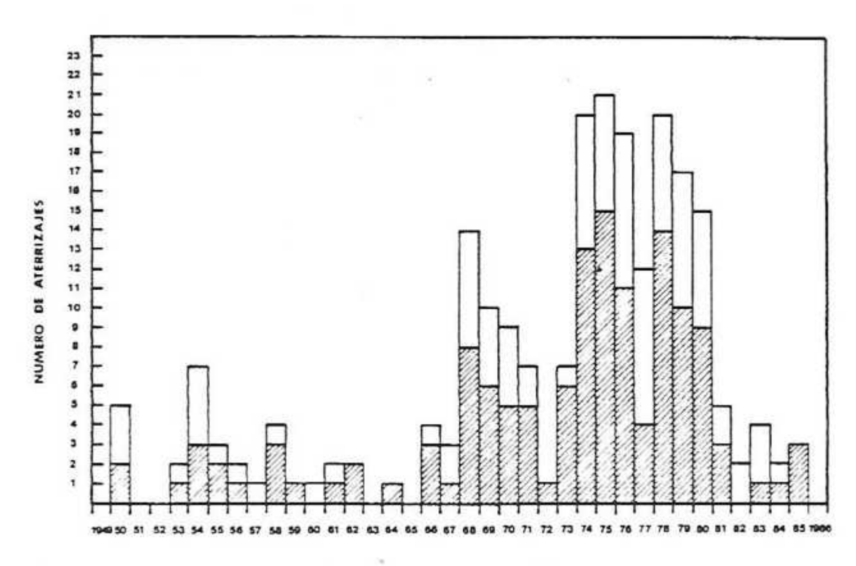
Los datos de los casos fueron encuadrados en sumarios estandarizados de sucesos: los parámetros descriptivos, físicos, sociológicos y dinámicos de cada caso fueron incluidos en el esquema para conseguir la creación de un banco de datos a través del cual desarrollar análisis futuros. CAda caso ha sido dotado con un índice de certidumbre, una medida matemática de lo significativo del hecho en términos de un potencial científico, el cual procede de un algoritmo relacionado con los índices de calidad de información, extrañeza y credibilidad. (12,15).

El propósito de esta sección es proporcionar estadísticas básicas de la información aportada por los llamados sucesos de aterrizaje reales.

Casos por año

El primer caso que se recuerda se remonta a 1935 y el más tardío data de noviembre de 1985. Ningún otro informe de importancia ha surgido desde entonces. La figura 3 muestra la estructura de 50 años de actividad de encuentros cercanos en nuestro país. Globalmente hablando, aparece un incremento progresivo en el numero de casos desde la decada de los 50, siguiendo en los 60 hasta los 70, con un visible declinar en la década presente. Nos preguntamos si los colegas investigadores de la audiencia también reconocen estos rasgos en sus propios países.

La distribución de los hechos en el curso de los años no es homogénea. Muestra crestas y valles, esparcidos irregularmente, de magnitud no uniforme. Para determinar el significado de estas subidas y bajadas de una manera objetiva debemos aplicar la teoría de los procesos de Poisson, ya que creemos que los informes OVNI siguen una distribución estadística de sucesos con baja probabilidad de



3. Distribución anual de 230 aterrizajes ibéricos
(Sombreado casos con índice de certeza ≥ 12,5%)

ocurrencia en una unidad dada de tiempo. Calculando la probabilidad de que un cierto número de casos ocurran en periodos de un año dentro de nuestra muestra particular, hemos definido que los periodos de intensidad más alta fueron 1950, 1954, 1968, 1974 a 1976 y 1978. Los llamamos oleadas OVNI.

No ha sido encontrado ningún patrón evidente en el porcentaje de apariciones anuales de OVNIs.

Casos por meses

Agosto, con el 21 por ciento del total se revela asímismo como el mes más activo del año, muy notablemente por encima de los otros 11 meses, que no se desvían mucho de una línea horizontal. Considerando las cuatro estaciones naturales, los casos durante el verano exceden clarísimamente a los de otras estaciones.

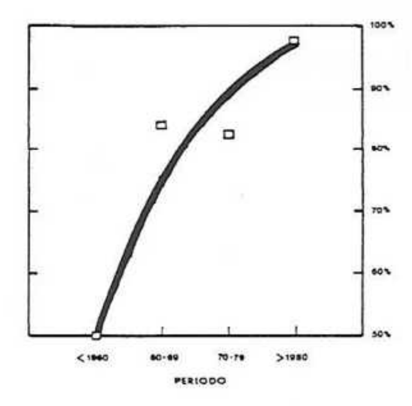
El significado de esta constante es un debate pendiente: si ello supone una propiedad del fenómeno o símplemente tiene una explicación sociológica.

Casos por día de la semana

La distribución estadística de informes de aterrizajes por día es básicamente uniforme: sólamente comentar que el domingo recoge más casos que los otros días. Generalmente la distribución parece llevar al puro azar.

Casos por hora del día

La característica nocturna del fenómeno aterrizaje aparece destacada notablemente. Las horas diurnas son "eludidas", las estadísticas lo prueban: las experiencias OVNI crecen desde las 6 de la tarde, alcanzan sus niveles más altos entre las 10 y las 12 de la noche y caen abrúptamente después. En las 7



4. Proporción de aterrizajes nocturnos

horas que van desde las 7 de la tarde a la una de la madrugada tienen lugar el 64 por ciento de todos los incidentes, mientras que en las 13 horas que transcurren entre las 6 de la mañana y las 6 de la tarde sólo suceden un 20 por ciento de casos. Este descubrimiento es notablemente paralelo a lo que otros catálogos de aterrizajes OVNI reflejan alrededor del mundo.

La figura 4, muestra la proporción de avistamiento nocturnos cada 10 años: podemos ver cómo se incrementa con el tiempo en detrimento de los casos de horas diurnas. ¿Es este un rasgo o es simplemente un artificio estadístico llevado a cabo por el tamaño reducido de la muestra considerada?

Casos por provincia

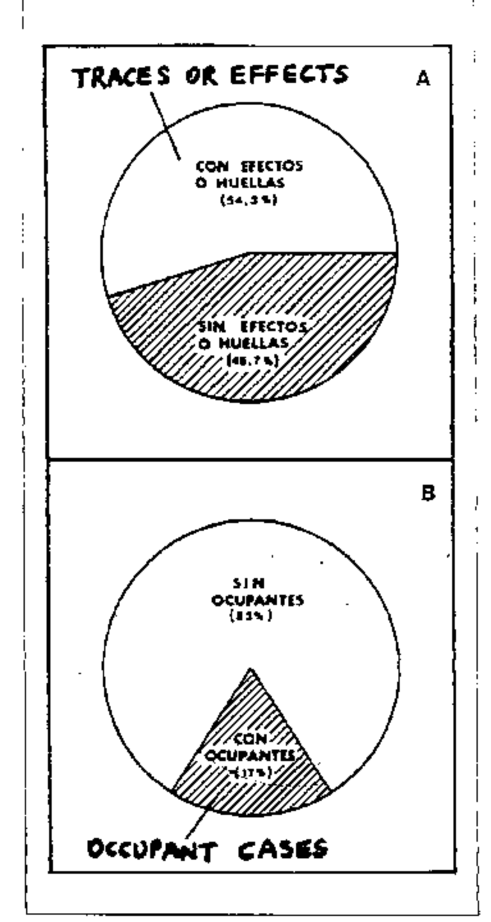
La distribución espacial de las manifestaciones OVNI en la geografía española es como sigue. El territorio español está divido en 48 provincias. Las de Barcelona, Cádiz, Huelva, Lérida, Sevilla y Valencia cuentan con el más alto número de informes de aterrizajes. La existencia de organizaciones OVNI en estas áreas puede condicionar el número de casos registrados y, por otro lado, las provincias con el más bajo número de sucesos conocidos tienen también muy pocos investigadores locales.

Casos por población

Fué comprobado el resultado previo por el cual la densidad de población, esto es el número de habitantes por kilómetro cuadrado, y el número de casos, estaban inversamente correlacionados (16). Por medio del coeficiente de correlación de Pearson, que mide si dos variables están relacionadas con otra, llegamos a un valor de 0,21 cuyo significado es que los dos parámetros no están relacionados, contrariamente a otros resultados anteriores. Comprendemos ahora que, aunque los OVNIs no aterrizan en áreas menos pobladas, la dimensión y población de una región no influye sobre el número de informes generados.

Como queda representado en la figura 5, el 54% del total de casos registrados contiene testimonios o pruebas documentales de efectos físicos, fisiológicos, psicológicos y psicopatológicos (encuentros cercanos del segundo tipo, en la clasificación de nuestro inolvidable Allen Hynek).

En el 17% de los casos que hemos catalogado, el testigo ocular afirmaba la presencia de humanoides en el escenario OVNI (encuentros cercanos del tercer tipo). No hay apenas ningún caso de morfología no-humanoide. El 35% se refiere a seres de 60 a 150 centímetros, el 51% a criaturas de altura normal y el 14% a gigantes por encima de los 2 metros. El número típico de ocupantes junto al OVNI aterrizado es de 2, con un 53% del total. El número de testigos en los casos de alta extrañeza es bajo: en un 73% de los casos sólo un percipiente.



5. Proporción de incidentes con huellas y efectos (A)
y con avistamiento de ocupantes (B)

Cuantificación de los casos

Por término medio, un informe de aterrizaje tiene un peso de 0,7 en cuanto a su nivel de documentación y un valor de fiabilidad de los testigos de 0,6 (ambos por encima del rango medio de 0,5), y un valor de extrañeza de 0,4 que en la práctica sería igual a 0,6 debido a las austeras limitaciones impuestas por esta particular característica. El valor conjunto de la certidumbre (15%) excede el umbral del 12,5% establecido para sucesos de especial importancia.

Una revisión de los datos en nuestra mano nos mueve a afirmar que el fenómeno OVNI muestra características extraordinarias. Entre ellas, intensa emisión de luminosidad, comportamiento anómalo de la luz, apariencia material, dinámica sorprendente, formas no comunes, trazas físicas, huellas complejas en el suelo, interferencias electromagnéticas, efectos biológicos, seguimiento de vehículos, observación de ocupantes humanoides, desapariciones repentinas, agrupamientos u otros.

2.3 Los casos explicados como comprobación de la muestra

La comprobación o control de la muestra es una herramienta habitual en la investigación científica en muchas disciplinas. Sin ella puede ser deficientemente valorada para afirmar la significación de ciertos resultados, normalmente estadísticos. En Ufología un apropiado control de la muestra sería el realizado con fenómenos identificados, objetos y procesos que en algún momento y lugar resultaron extraños a los observadores o investigadores. Lo que nosotros llamamos casos negativos.

Un resultado de nuestra reciente investigación fue el catálogo de 355 casos, compuesto de un 42% de sucesos sin estímulos físicos implicados (31% sucesos ficticios, como fraudes o mistificaciones, y un 11% de explicaciones mentales, psicológicas o psicopatológicas) y un 58% de casos con estímulos físicos implicados (25% causas meteorológicas: rayos en bola, torbellinos, etc.; 14% falsas percepciones varias; 8%

errores astronómicos, como planetas, estrellas y meteoritos; 7% errores aeronáuticos y 4% de explicaciones biológicas.

En el catálogo anual son detectadas pseudooleadas. Cuando la estructura anual de casos identificados es comparada con la distribución de casos OVNI, encontramos un coeficiente de correlación de Pearson de 0,89. Ello prueba que los dos grupos de casos están directamente relacionados. Nuestra impresión en este punto es que ambos están influenciados por factores comunes. Las oleadas de casos identificados son causalmente explicadas en cualquier circunstancia; sin embargo, las oleadas OVNI no muestran tan evidentes mecanismos desencadenantes.

Los casos identificados ascienden durante los meses de verano, obviamente debido a las vacaciones y al mayor tiempo libre de los ciudadanos. Pero el incremento en los casos de viajantes y personas que no viven en grupos familiares o áreas urbanas no parece ser el tipo de explicación aplicable a los aterrizajes OVNI "legítimos".

El horario en los casos negativos resulta curioso: El 73% de las falsas identificaciones ocurren entre las 8 de la tarde y las 5 de la mañana, y un 27% se desarrollan entre las 6 de la mañana y las 7 de la tarde. Una primera explicación sería que durante la noche la propensión al error es alta por las deficientes condiciones de visibilidad y baja agudeza de los sentidos. Los perfiles de las curvas de OVNIs y casos negativos se solapan considerablemente, pero no son idénticos. Los aterrizajes reales se dibujan más simétricamente en la curva de horas del día.

Al igual que lo descubierto en los casos positivos, la dispersión geográfica de los negativos es un ejemplo del efecto de existencia o falta de investigadores por área.

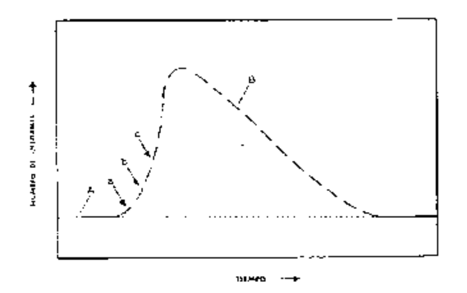
Un estudio del número de informes negativos por densidad de población muestra que ambas variables están correlacionadas al 0,62, lo cual significa que ocurren más confusiones donde hay más gente que puede confundirse, algo que no era en absoluto obvio cuando tratábamos con sucesos reales.

3. PERSPECTIVAS

3.1 Atributos Psicosociológicos Modulación social de las oleadas OVNI

¿Se han percatado los oyentes que en los últimos años, además de la escasez de informes OVNI, han descendido también generalmente los casos negativos? Parece extraño, porque ni el número de apariciones de aviones, globos, rayos globulares o cuerpos astronómicos ha cambiado, ni las ilusiones y alucinaciones se han puesto de acuerdo para no suceder. Nosotros pensamos que debe haber una causa externa que hace compatible la ausencia de casos OVNI con la escasez de falsas interpretaciones. En un primer paso, ¿podría este factor afectar el fenómeno OVNI y tener la capacidad de explicar -parcial o totalmente- los periodos que llamamos oleadas? En otras palabras, ¿hay algún modelo para el fenómeno OVNI capaz de pronosticar un mínimo de pseudo-observaciones, en coincidencia con un flojo periodo de observaciones OVNI?

Este componente externo existe y se trata del papel jugado por los medios de comunicación en el medio social. En la figura 6, queda expresado gráficamente el modelo: sea A el sumatorio del nivel de OVNIs y casos negativos, un nivel latente y constante; sea B el perfil resultante tras la distorsión del nivel A por la publicidad que algunos casos específicos, a, b, c, reciben en la prensa, radio o televisión. Esto provoca un efecto múltiple



6. Modelo teórico de las oleadas OVNI

en el reporte de avistamientos en el cielo, sean OVNIs verdaderos o falsos. El número de informes decrece con el tiempo, así como desciende también la notoriedad del tema en los medios de comunicación.

Detengámonos por un momento. No negamos la realidad de los casos que son publicados. Sólo afirmamos que algunos hechos o historias, cuando son comunicados con una gran covertura informativa, crean un clima favorable para tomar por OVNI cualquier luz observada, que de otra manera no hubiera contado apenas con ninguna atención. Esto es lo que provoca las oleadas.

En suma, es la resonancia social del fenómeno (sea genuino o no) lo que crea o intensifica los aumentos o disminuciones en el número de apariciones OVNI. En los periodos en los que los medios de comunicación no están interesados en los OVNIs, la resonancia social es mínima, por lo cual son escasas las observaciones producidas que son explicadas (nivel A).

El término resonancia social fue acuñado por Ballester y Guasp (17) en un análisis de las oleadas OVNI resultantes de un catálogo de 3.000 casos OVNI de todas las categorías correspondientes a la Península Ibérica, recopilados de 1945 a 1978. Descubrimos (figura 7) cómo la amplitud de los periodos de oleada aumenta a lo largo del eje temporal, mientras que el número máximo de casos permanecía estable todos los años.

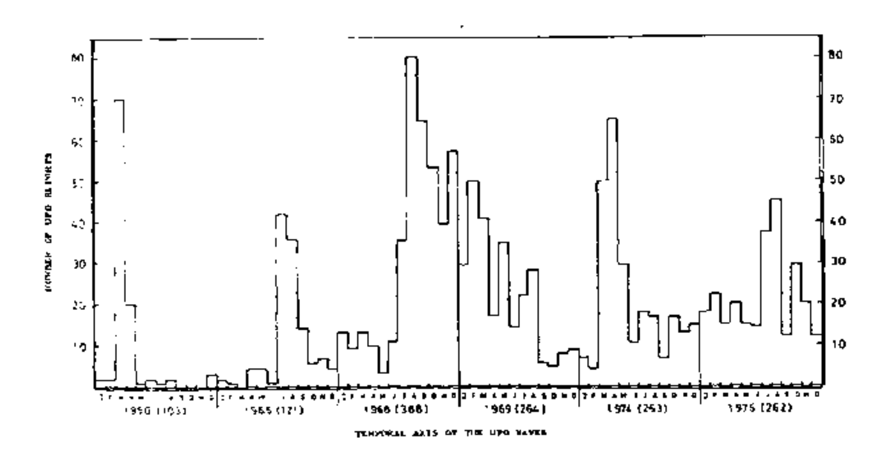
La presente escasez de casos OVNI tiende a hacernos creer que las oleadas son siempre un efecto de los medios de comunicación. Pero no han pasado aún suficiente años para dar soporte a un modelo o teoría definitivos.

Realidad transgredida

Otras facetas de las manifestaciones OVNI requieren nuestra atención ahora. La capacidad del testigo para recordar es relativamente pobre. Desde la captación visual de la información a la interpretación, almacenamiento y liberación de la memoria, el proceso interno es bastante complejo. Como ha escrito Paolo Toselli, "el testigo ocular es tan parte del suceso como el estímulo físico que condujo a la experiencia personal" (18,19).

Los autores hemos verificado muchos casos en los cuales el observador afirmó haber visto objetos increíbles, finalmente consistentes en tornados, planetas o rayos en bola. Concluyamos que la realidad sufre a menudo una distorsión. A esto lo llamamos síndrome de transgresión de la realidad y es definido como una modificación substancial de una percepción visual cuando ésta se acomoda al arquetipo OVNI añadiéndole sus detalles más característicos. Sucede cuando un observador es fuertemente sorprendido por una visión, e incapaz de identificarla, le añade mentalmente símbolos y atributos recolectados de imágenes OVNI.

Estamos convencidos de que, a menos que reconozcamos que este síndrome es harto frecuente, no estaremos en disposición de discriminar lo irreal de la masa de informes OVNI.



7. Distribución por meses de las 5 mayores oleadas OVNI de la Península Ibérica. 1950, 1965, 1968-69, 1974 y 1975

3.2 Casos positivos versus casos negativos. La cuestión clave

La cuestión más crucial que podemos planteamos hoy es esta: ¿es la información OVNI indistinguible de los meros reportajes explicados? Poniéndolo en términos simples, ¿poseen los datos OVNI atributos específicos no encontrados en los casos negativos?

Nosostros recomendaríamos que los esfuerzos analíticos de los recursos humanos existentes sean aplicados a investigar si los sucesos OVNI inexplicados resultan diferentes de las falsas percepciones. A este fin, lo prioritario debería ser el establecimiento de catálogos OVNI de alta fiabilidad y alta extrañeza, como el desarrollado por Willy Smith bajo los auspicios del Center for UFO Studies y el Fund for UFO Research.

Los casos OVNI clásicos, e igualmente los contemporáneos, deberían ser sujetos a reinvestigación por equipos interdisciplinares, en los que los escépticos estuvieran presentes como un control interno de calidad.

Sólo si concluimos que las características de las observaciones OVNI difieren radicalmente de las de los casos negativos, estaremos en posición de requerir que la ciencia invierta fondos y talento en este fenómeno. En otras palabras, sólo cuando nosotros podamos certificar lo que Allen Hynek solía decir: "que los OVNIs proporcionan un rico material científico".

Una frase del simpatizante escéptico James Oberg resume muy afinadamente uno de los problemas que tenemos en Ufología: "**bay tantos datos poco fiables que son procesados que cualquier resultado que se pueda producir carece de significado**". A menos que la información que compilemos pueda ser clasificada como

altamente fiable, podemos correr el riesgo de perder el tiempo teorizando sobre datos falsos e inidentificables -lo cual nos conduciría a la frustración.

3.3 El estudio OVNI en el futuro

Todos los casos requieren, por definición, un mejor trabajo investigativo. Como ha demostrado el GEPAN francés (20-24), una verdadera investigación científica es una larga y compleja operación donde se necesitan especialistas en varios campos. Pocos casos en el mundo han sido investigados tan cuidadosamente. Debemos encarar este hecho y esforzarnos por aumentar el profesionalismo y objetividad de las investigaciones OVNI.

La necesidad de realizar un manual internacional de procedimientos en investigación de campo, cubriendo todos los posibles aspectos, debe ser emprendida y llevada a cabo.

Es de lo más necesaria la utilización de laboratorios y expertos en tecnología para trabajos analíticos e investigación a fin de avanzar en nuestra comprensión de los OVNIs. Necesitamos desesperadamente físicos e ingenieros, metodólogos, científicos sociales, etc., implicados en el estudio de los OVNIs. La prioridad es aumentar el componente científico de los recursos humanos en Ufología.

Algunos proponen que hay sólidos fundamentos que apuntan únicamente a la hipótesis extraterrestre. Sin embargo, no podemos olvidar que la mayor parte de las evidencias están basaadas en el testimonio subjetivo del observador. Considerando la debilidad de las pruebas, el profesor Marcello Truzzi ha hecho notar que "sucesos extraordinarios requieren evidencias extraordinarias".

Una trilogía de hipótesis

No sabemos todavía qué son los OVNIs. A nuestro modo de ver, tres diferentes hipótesis tienen posibilidades de explicar los hechos informados, sea individualmente o combinadas entre sí (25).

La hipótesis I sería un patrón transitorio de comportamiento mental anómalo. De acuerdo con esto, bajo condiciones específicas, ciertos estímulos ordinarios serían fuertemente transformados en una visión anormal. La hipótesis II es un fenómeno espontáneo energético, un nuevo fenómeno natural emisor de calor y radiaciones electromagnéticas. El tiempo de vida (lifetime) es del orden de minutos, la dimensión en el rango de metros, diversas formas, y asociado con buenas condiciones meteorológicas.

La hipótesis III es el origen extraterrestre de los OVNIs. Esta comporta que lo que los observadores nos dicen es exactamente lo que pasó, sin ninguna contaminación de su informe, por lo cual debemos tomarlo literalmente. En este esquema, los seres se convierten en pilotos, las trazas físicas serían efectos mecánicos producidos por el tren de aterrizaje, los efectos electromagnéticos subproductos de formas de propulsión al estilo de la ciencia ficción.

Todas las hipótesis anteriores tienen muchos pros y contras, aunque los autores pensamos que sería conveniente concentrar nuestro trabajo en estas tres pistas como probables fuentes del enigma OVNI.

3.4 Una palabra final

Durante años los estudiosos OVNI y científicos han estado realizando investigaciones en el más puro estilo académico. Se han publicado una multitud de trabajos e informes en varios idiomas cubriendo un amplio espectro de temas. Cerraremos nuestra ponencia con una recomendación que creemos que es oportuna y necesaria: que un grupo de nosotros, bajo la dirección de un editor, trabajen juntos en la preparación de una enciclopedia a base de compilaciones sobre el estado de la cuestión en Ufología y se convierta en una síntesis de lo que sabemos acerca del misterio OVNI. Dejemos la idea a la consideración de las más importantes organizaciones OVNI del mundo, aquí presentes, el Mutual UFO Network (MUFON), el Fund for UFO Research y el Hynek Center for UFO Studies.



Bibliografia

1. Ballester Olmos, V.J. y Fernández Péris, J.A., **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs**, Plaza y Janés Editores, Barcelona, 1987.

2. Ballester Olmos, V.J., Fernández Peris, J.A. y Plana Crivillén, J., **"Actitud de las autoridades españoles sobre los OVNIs"**, en (1) 376-383.

3. Vallée, J., **"A Century of UFO Landings"**, in **Passport to Magonia**, Henry Regnery Co., Chicago,1969, 164-372.

4. Vallée, J., comunicación personal a V.J. Ballester Olmos, 3 de Marzo de 1970.

5. Ballester Olmos, V.J. y Vallée, J., **"Tipe-I Phenomena in Spain and Portugal"**, **Flying Saucer Review**, número especial, Agosto de 1971, 40-64.

6. Vallée, J. y Ballester Olmos, V.J., **"Sociology of Iberian Landings"**, **Flying Saucer Review**, Julio-Agosto 1972, 10-12.

7. Ballester Olmos, V.J., **"Record and Analysis of the Spanish Negative Landings"**, **Flying Saucer Review**, Julio-Agosto 1972, 31-32, III-IV.

8. Ballester Olmos, V.J., **"Biometric Data in 19' UFO Occupant Cases"**, **Flying Saucer Review**, Mayo-Junio, 1973, 19-23.

9. Ballester Olmos, V.J., **A catalogue of 200 Type-I UFO Events in Spain and Portugal**, **Center for UFO Studies**, Evanston, 1976.

10. Ballester Olmos, V.J., **OVNIs: el fenómeno aterrizajes**, Plaza y Janés Editores, Barcelona, 1978.

11. Ballester Olmos, V.J. y Guasp, M., **Los OVNIs y la Ciencia**, Plaza y Janés Editores, Barcelona 1981.

12. Ballester Olmos, V.J. y Guasp, M., **"Standards en la evaluación de los informes OVNI"** en (11), 129-146.

13. Ballester Olmos, V.J., **Investigación OVNI**, Plaza y Janés Editores, Barcelona, 1984.

14. Ballester Olmos, V.J. y Fernández Peris, J.A., **New Catalogue of UFO Landing Reports in the Iberian Peninsula**, **Fund for UFO Research**, Mount Rainer, en prensa.

15. Ballester Olmos, V.J. y Guasp, M., **"Standards in the Evaluation of UFO Reports"**, ponencia presentada al **Center for UFO Studies Scientific Conference**, Chicago, 1981. Apendice en (14).

16. Ballester Olmos, V.J., **"Are UFO Sightings Related to Population"** en N. Dornbos, editor, **Proceedings of the 1976 CUFOS Conference**, **Center for UFO Studies**, Evanston, 1976, 15-24.

17. Ballester Olmos, V.J. y Guasp, M., **"Distribucion en el tiempo de la actividad OVNI"** en (11), 214-224.

18. Toselli, P., **"Our Unreliable Eyewitness"**, **Magonia**, 13, 1983, 10-12.

19. Toselli, P., **"Examining the IFO Cases: The Human Factor"**, en **International UPIAR Colloquium on Human Sciences and UFO Phenomena Proceedings**, R.Farabone, editor, Coop. UPIAR S.R.L., Milano, 1983, 21-49.

20. Aguado. The. y otros, **Enquete No. 79/06. GEPAN Technical Note Nº 8**,

Centre National d'Etudes Spatiales, Toulouse, 1981.

21. Besse, Ph. y otros, **Enquete 81/02, GEPAN Technical Report Nº 11**, Centre National d'Etudes Spatiales, Toulouse, 1982.

22. Audrerie, D. y Velas, J.J. **Enquetes 81/07 y 81/09, GEPAN Technical Note nº 12**, Centre National d'Etudes Spatiales, Toulouse, 1982.

23. **GEPAN, Enquete 81/01. Analyse d'une trace, GEPAN Technical Note nº 16**, Centre National d'Etudes Spatiales, Toulouse, 1983.

24. **GEPAN, Enquete 82/06. L'Amarante, GEPAN Technical Note nº 17**, Centre National d'Etudes Spatiales, Toulouse, 1983.

25. Ballester Olmos, V.J. **"Trilogía de hipótesis para un fenómeno"** en (13), 270-278.

ABSTRACT

This paper is Ballester Olmos's contribution to the 1987 MUFON Congress. It begins with a review of 30 years of Ufology in Spain an follows with a summary of the most important events related to the attitude of the Spanish authorities towards UFOs. In the chapter about UFO landings, the authors conclude that the size and population of a region do not influence de number of sightings, that the existence of UFO organizations in an area influences the number of cases recorded an that social resonance of the phenomenon creates or enhances UFO waves. Authors define the reality trans-gression syndrome to explain IFOS; this is that reality usually becomes distorted. They wonder if UFO data is indistin-guishable from more explained reports, and propose three possible hipotheses for the phenomena: transitory pattern of anomalous mental behaviour, spontaneous energetic phenomenon and extraterrestrial origin. Finally, they recommend developing an international handbook on field investigation proce-dures.

PUBLICACIONES RECIBIDAS

Cuadernos de Ufología, agradece el intercambio que periódicamente se mantiene con las siguientes publicaciones, cuyos sumarios y dirección de contacto proporcionamos para información de nuestros lectores:

La Alternativa Racional: Boletín trimestral publicado por la Asociación Alternativa Racional a las Pseudociencias. Luis Alfonso Gámez Domínguez, Apartado de Correos, 6112 - 48080 Bilbao, España. Suscripción 1.500 ptas. Nº 7, Noviembre 1987. Sumario: 3-Editorial; 6-El Mito del Diluvio Universal; 14-La hipótesis extraterrestre; 18-Fenómenos Paranormales; 22-Cómo cazar un fantasma: Dos remedios rápidos y efectivos; 28-¿OVNI sobre Alaska?; 32-Libros; 34-Desde el sillón escéptico, recomendamos.

Lumiéres dans la Nuit: Revista bimestral publicada por el Centro "Lumiéres dans la Nuit", 30250 SOMMIERES, Francia. Ejemplar de Noviembre-Diciembre1987. 21 Francos. Sumario: 3-Questionnaire L.D.L.N. de Mars-Avril 1987, analyse globale des réponses; 8-Crashes d'OVNI:Enfin des preuves 2ª parte; 22-Etude sur les turbulences circulaires dans les champs du sud de l'Angleterre 2ª parte; 30-Catalogue des traces de pas d'ufonautes 4ª parte; 35-Courrier; 40-Le Forum des nos lecteurs.

UFO Belgium: Boletín del "Belgium U.F.O. Investigation Centre", Broux Marc, Koning Albertstraat 40, 3500 Hasselt, Belgium. Ejemplar de Enero-Febrero 1988. Sumario: 2-Editorial; 3-Listado de publicaciones ufológicas mundiales; 5-Congreso de Hasselt; 13-Trace Cases in Belgium-Part 1; 17-Trace Cases in Belgium-Part 2; 21-Trace Cases in Belgium-Part 3; 27-The Eison Report.

The Computer UFO Newsletter: Boletín sin periodicidad fija. Editor: Maurizio Verga, via Matteotti 85, 22072 Cermenate (Como), Italia. Volúmen 2-Nº 1. 3-Editorial; 5-A selection of available UFO Software; 11-The Astro-meteorological hypothesis for UFO reports; 15-UFOCAT post-mortem a critique; 18-News; 19-Portucat; 22-Skymap: Another software to identify astronomical IFOs; 34-Chekpoint four on Becassine; 37-Falsecat: Final Report; 39-A new Database for MS-Dos machines; 41-Becassine Checkpoint 7: Construction of the information index.

U F O (Rivista di Informazione Ufologica): Revista semestral. Editada por el Centro Italiano Studi Ufologici, Gian Paolo Grassino, casella postale 82, 10100 Torino, Italia. Precio 10.000 Liras. Año II, Nº 3, Junio 1987. Sumario: 1-Ufo e Tramonto; 8-Effeti sulla vegetazione; 11-Le frontiere dell'Ufologia; 15-Ufo e Publicita; 20-Convengno a Lione; 27-La Casistica 1986; 30-I "Razzi-Fantasma" del 1946.

UFO-Nachrichten: Periódico trimestral publicado por el DUIST (Deutsche UFO-Studiengesellschaft, Karl L. Veit, Postfach 13 01 85, Zentrale D-6200 Wiesbaden 13, República Federal Alemana. Nº 307, Noviembre/Diciembre 1987. Ejemplar 6 DM. Sumario: 1-14.UFO-Kongres der Duist in Wiesbaden 2-



John Spencer de "Bufora" dirigiéndose a los asistentes

II CONGRESO INTERNACIONAL
BUFORA - LONDRES

Hilary Evans

1987 ha sido un año especial para la Ufología. A juzgar por la Conferencia de Lyon, en Abril, los ufólogos europeos están abandonando su campo en manos de sociólogos y psicólogos.

En junio sucede algo totalmente distinto en Washington. Los extraterrestres regresan en plenitud, más fuertes que nunca. ¡Mirad, hay documentos gubernamentales que prueban su existencia! ¡Hemos descubierto marcas en los muslos de las víctimas que prueban la implantación de monitores de observación en nuestros niños!

Sin embargo, ¿qué sucede en el Congreso londinense? Puede que Londres no equidiste geográficamente de Lyon y Washington, pero emocionalmente refleja un equilibrio entra la desilusión que prevalece en Europa y el hiperoptimismo histérico de nuestros colegas americanos.

Este pragmatismo ecléctico proporciona el clima ideal para que se considere unánimemente que no sólo es uno de los mejor organizados, sino también, una de las

conferencias internacionales sobre OVNIs más valiosas.

De todos modos, no fué un congreso llamativo: no hubo shows, ni dramatismos que enturbiaran la atmósfera académica y sobria propia de la London Business School. No podemos afirmar que las comunicaciones fueran espectaculares. La satisfacción procedía del sentimiento de integración en una comunidad de trabajo. Serios y obstinados investigadores de muchos países que comparan notas en una empresa de la cual todos colaboran.

El mejor símbolo de tal actitud fue la excelente presentación de UNICAT, efectuada por Willy Smith, y cómo puede contribuir a la investigación OVNI. ¿Esto no parece demasiado excitante verdad? Sin embargo, pudo demostrar de modo gráfico cómo una aparentemente árida estadística, obtenida en una base de datos, proporciona nueva luz a la experiencia humana vivida que la origina, recordándonos que nuestros actos y pensamientos se derivan en última instancia, de acontecimientos (a menudo traumáticos) que nos suceden a nosotros y los que nos rodean.

Paul Devereux, de Gales, presentó una comunicación sobre los "Earthlights - La alternativa geofísica" que impresionó a los asistentes. Sin pretender que su exposición fuera la Gran Alternativa de la investigación OVNI, como ocurriera otras veces, Paul adquiere credibilidad para la hipótesis de los "earthlights" cuando la contempla desde una perspectiva más restringida. Con toda probabilidad esta explicación no sirva para todo el fenómeno, pero considero que al menos una parte es cierta y puede ser importante para los ufólogos españoles que se familiaricen con sus ideas.

Stewart Campbell presentó una exposición bien documentada acerca de que muchos OVNIs se deben a espejismos. Pudiera haber sido más convincente si, en el pasado no hubiera tratado de imponer otras explicaciones. En los años 60 intentó persuadirnos de que los OVNIs eran obra del diablo y en los 70 que todos y cada uno de los informes sobre OVNIs se debían a "rayos en bola".

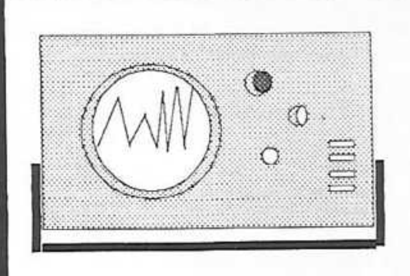
Nueva luz en la investigación OVNI aportó el invitado de los Países Bajos, representado por ese genial escéptico que es Hans van Kempen. Estuvieron presentes otros investigadores holandeses, lo que seguramente será el principio de una mayor cooperación con esa "terra incognita" ufológicamente hablando.

Los extraordinarios fenómenos de Hessdalen, en Noruega, eran bien conocidos de los miembros de BUFORA (*) por comunicaciones anteriores, pero estuvo bien actualizarse en lo que considero una importantísima investigación.

Hubo otras comunicaciones y delegados de Canadá, Italia, España, Suecia, Suiza, Estados Unidos y Yugoslavia. Estuvimos muy complacidos de tener un delegado español, a pesar de los problemas del idioma, y es de lamentar que España no tuviera una representación más numerosa, especialmente en un año en que se ha publicado un libro que, personalmente, considero el más clarificador escrito hasta el momento , me refiero a la "Enciclopedia de Ballester/Fernández". Afortunamente, hay un artículo-resumen de V.J. Ballester Olmos en el libro de BUFORA "UFOs 1947-1987", así como una excelente contribución de Enrique de Vicente. Por lo tanto, si España no estuvo físicamente representada en Londres, sí lo fue en espíritu.

ABSTRACT

The "IV International-Bufora" congress seen by Evans with a touch of British sense of humour.



PROYECTO HESSDALEN

Erling Strand

Hessdalen es un valle en la parte central de Noruega. En diciembre de 1981 los habitantes de este valle comenzaron a ver un creciente número de **OVNIs**. Se los podía ver casi todos los días, y algunas veces tres o cuatro veces en el mismo día, cuando los vuelos eran frecuentes. La mayoría de las veces eran vistos como luces. Algunas veces bajos en el valle, con la montaña por encima. Estas luces eran usualmente vistas al atardecer, durante la noche y cerca del amanecer. Las luces podían también verse durante el día, pero esto era más raro. Durante el día la mayor parte de las veces eran vistos como un **"objeto físico"**. Ciertas veces eran como discos comunes, otras como cigarros y otras como **"grandes cajas negras"**. Estos informes durante el día eran reportados menor número de veces que los informes nocturnos. La mayor parte de los informes llegaron durante el otoño, el invierno y la temprana primavera, y eran informes de luces.

Los **OVNIs** avistados tenían diferentes formas. Los que se mostraban más a menudo eran:

- Una bola amarilla, algunas veces con una luz roja en la parte de arriba.

- Tres luces. Se trataba indudablemente de objetos con dos luces amarillas en el dorso y una luz roja en el frente. El objeto conectaba estas luces cuando se mostraba en la puesta de sol. Tenía usualmente un movimiento de ondulación, y algunas veces actuaba moviéndose lentamente alrededor de la cima de las montañas. La mayor parte de las veces en dirección norte-sur

- Un gran balón amarillo. De alrededor de 5 a 10 metros de diámetro. La otra parte era difusa, como un gas incandescente o algo parecido.En ocasiones se mostraba sobre el suelo, o justo sobre el tejado de las casas. Permanecía estacionario durante varios minutos, a veces horas. Podía saltar de arriba a abajo. Podía desaparecer con movimientos muy rápidos en el espacio, **"de golpe"** o lentamente hasta perderse de vista.

Estos avistamientos eran los más reportados en el valle. Los más lejanos eran la mayoría de las veces extrañas luces amarillas, con movimientos oscilantes. Algunas eran fuertes luces parpadeantes. Se ha informado de otros avistamientos, pero los aquí mencionados son los que más informes produjeron.

Como las instituciones mantenidas por el gobierno no parecían cuidarse de estos avistamientos, cinco personas: Leif Harvik, Odd Gunnar Røed y yo mismo Erling Strand de UFO-Norway, Håkan Ekstrand de UFO-Sweden y Jan Fjellander de "Foreningen for Psikobiofisik" comenzamos con nuestro pro-

yecto: "**Proyecto Hessdalen**". El principal propósito era recoger tantos datos científicos sobre los **OVNIs** como fuese posible. El proyecto nació el 3 de Junio de 1983. El 27 de Agosto era presentado en el "**BUFORA's 3rd. International UFO-congress**" en Inglaterra. Durante el otoño establecimos el programa de investigación. Tuvimos gran ayuda en la intrumentación y planificación de parte del Norwegian Defence Research Establishment, la Universidad de Oslo y la Universidad de Bergen. Hemos usado ocho clases diferentes de instrumentos:

- Cámara con obturador
- Visor de Infrarojos
- Analizador de espectro
- Sismógrafo
- Magnetógrafo
- Radar
- Contador Geiger
- Laser.

El trabajo de campo comenzó el 21 de Enero de 1984 y terminó el 26 de Febrero. Este trabajo tuvo unos interesantísimos resultados. Se presentaron en el "**Informe técnico final - Parte Uno**". Este informe tiene un precio de 7 £ y puede solicitarse a: Project Hessdalen, P.O. Box 14, N-3133, Noruega; utilícese la cuenta bancaria 2420. 25. 33945

Ahora describiremos brevemente algunos de los resultados. En el informe son descritos con más detalle:

- Los **OVNIs** respondieron a la luz del Laser en ocho o nueve ocasiones. El Laser usado era de He-Ne de 0,5 mW, en otras palabras:un debil rojo. Cuando"**disparamos**" al **OVNI** con el Laser, la fuerte luz parpadeante cambiaba la frecuencia de los destellos. Una semana después de este test, ¡ la misma clase de luz (laser), se movía alrededor de nuestros piés! ¿Se trataba de una comunicación? Ningún **OVNI** se percibió cuando esta luz se mostraba. El tiempo era nuboso.



El desaparecido Prof. Allen Hynek en la estación "HQ", Enero de 1985



Foto tomada por Arne P. Thomassen
el 25-IX-82 a las 19 horas.

- La misma experiencia fué efectuada también con el radar. Pudo detectarse "**algo**" en la pantalla de radar, pero no pudimos ver nada a simple vista. Esto sucedió durante el día y durante la noche. ¿Pueden los **OVNIs** volverse invisibles? Igualmente se produjo una conexión radar-avistamientos **OVNI.** Pero no siempre se detectaban en el radar.

- La cámara con obturador indicaba que la luz podía ser material sólido. Pero si esto era correcto:

¿ Cómo puede ser medida una velocidad de 8.500 m/s sin oir ningún sonido ? ¿ Tienen los **OVNIs** control total sobre los materiales ?

- Los avistamientos muestran a menudo una luz con movimientos ondulatorios.Un movimiento ondulatorio pudo sentirse algunas veces por varias personas en la caravana. Justo como un barco en el océano. El movimiento tenía siempre la misma dirección, este-oeste. Diferentes personas lo percibieron con distinta frecuencia. Comenzaban a sentirlo justamente cuando el avistamiento terminaba. Me parece que esto sucedió demasiadas veces como para ser una coincidencia.

Los registros de los instrumentos fueron presentados y discutidos con científicos de NDRE, de la Universidad de Oslo y de la Universidad de Bergen durante 1984. En conjunto, el resultado resultó tan interesante que decidimos hacerlo una vez más. El tiempo de utilización activa fue discutido entre los militares y los científicos el año anterior. Nos dotamos de un soporte financiero. El tiempo fué dividido en dos periodos de 14 días cada uno. La primera parte desde el 13 al 27 de Enero, con gran número de instrumentos y de personal. La segunda, desde el 28 de Enero hasta el 10 de Febrero de 1985, sin instrumentación, sólo un par de cámaras, y unicamente la presencia de varias personas. El propósito de esto era encontrar si había alguna conexión entre los fallos instrumentales y los avistamientos. Queríamos comprobarlo científicamente. Desafortunadamente, hubo muy pocos avistamientos ese año. El más interesante fué durante el último periodo. Pero tenía que haber bastantes avistamientos para obtener alguna conclusión. Una de las razones de tal disminución pudieron ser las condiciones atmosféricas. La mayor parte del tiempo hubo tormentas y nevadas en Hessdalen durante 1985.

Ese año la instrumentación era principalmente la misma que el anterior. Se había cambiado alguna por otra de mayor calidad y teníamos otros dos analizadores de espectro más. La diferencia más importante con el trabajo de campo de 1984 erala organización y la posibilidad de registrar las lecturas de los instrumentos. Ese año produjo 25 películas con 3 a 25 fotos cada una, 48 metros con registros en la banda LF del analizador de espectro, 24 metros de magnetógrafo (direcciones X e Y), 70 registros de distintos "**ruidos (?)**" en la banda de radio, 220 informes de observaciones de origen conocido y 55 de origen desconocido. Videoregistros de radar y blocs de notas y cintas magnetofónicas de los diferentes sucesos. Todos los detalles acerca de este material será presentado en "**Informe técnico final-Parte Dos**". Puede ser solicitado a la dirección indicada

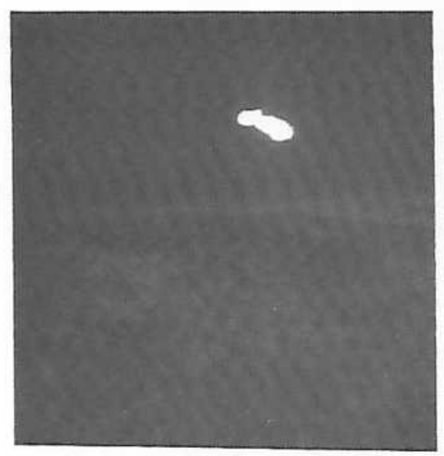


Foto obtenida porArne Thomassen el 25-X-82

anteriormene cuando esté listo. (No estuvo listo hasta Enero de 1986).

Algunos lectores pueden preguntarse que es lo que en estos dos periodos de trabajo de campo han dado los **OVNIs** a la Ciencia:

- En primer lugar, nos han facilitado una gran cantidad de experiencia.Realizamos mucho trabajo para poner en marcha el programa científico y comenzar con el proyecto. El propósito principal era recoger datos científicos. Hemos conseguido esto, y el segundo año dió más datos a causa de que todos teníamos mayor experiencia. Esta experiencia puede ser **"utilizada"** por otros grupos si la desarrollan en su país y desean efectuar un estudio científico. Existe un comité de trabajo del Proyecto Hessdalen, y puede ser contactado en la dirección citada.

- Segundo. Demostramos que los **OVNIs** pueden ser estudiados científicamente. Hemos contado con la confianza y la ayuda de varios científicos. Pienso que conseguimos abrirles una nueva visión hacia la investigación **OVNI.** Estan convencidos de que deben dedicarle más tiempo si fuese necesario. Les mostramos que , según la lógica, los **OVNIs** pueden ser trabajo científico. Esto es importante. Se han convencido de que los **OVNIs** deben ser tratados seriamente.

- Tercero,.Hemos demostrado que la ciencia sobre el fenómeno **OVNI** es tan compleja como muchos piensan. Un futuro programa de investigación deberá incluir muchos científicos de distintas áreas.

- Cuarto. Los resultados que se han presentado en el informe pueden ser utilizados para sentar las bases de discusiones adicionales en la búsqueda de posibles explicaciones.

El proyecto debe seguir. Ahora se trata de obtener más información de la gente. Esto requiere más dinero para la fundación. Este dinero puede proceder de alguna generosa donación.

Se produjeron muy pocos avistamientos en estos días. Durante el invierno 85-86 no se añadió ningún aparato nuevo a Hessdalen. Quizás a causa de los escasos avistamientos. Pero cada dos semanas hay gente para observar.

De manera continua el sismógrafo también está en funcionamiento donde vive Leif Harvik, a 60 km. de Hessdalen.

En otoño de 1986 se produjeron 10 informes desde Hessdalen.



ABSTRACT

Scandinavian investigators who followed the path of Stanford and his team, explain the systems and information the used to carry out a physical analysis of the UFOs phenomena detected in Hessdalen. The also give the results of their investigation.

SINDROME DE AISLAMIENTO

Dr. Willy Smith y Robert D. Boyd

INTRODUCCION

Una de las características del fenómeno OVNI aparece con gran frecuencia en la base de datos es la que está representada por el parámetro LR, cuya frecuencia es de 0,38,es decir, que el 38% de los casos muestran ese parámetro.

Importa esclarecer el exacto significado de LR, el cual inicialmente se refería a "Lonely Road", es decir "carretera solitaria" - más tarde vimos que la palabra clave no era "carretera" sino "solitaria"; y el parámetro se usa ahora para representar "una carretera o lugar solitario", símbolo de una situación de aislamiento en la cual el testigo (o testigos) encuentran un OVNI en un lugar apartado, pero que muy bien podría ser un entorno rural o en medio de un lugar, urbano o suburbano, pero lejos de cualquier vivienda humana y sin posibilidad de curiosear.

Este estudio se basa en la información de la base de datos de Agosto de 1986 y sólamente en la información de 606 casos. El trabajo en su conjunto ha sido llevado a cabo por Robert D. Boyd.

Con el fin de simplificar dividimos los casos en 2 grupos:

- Clase A: Los que contienen LR (230 casos).
- Clase B: Los que no contienen LR (376 casos).

Se supone que cualquier otro parámetro independiente se ha distribuido uniformemente sin que importe o no la presencia o la ausencia de LR y, por tanto, debería aparecer en la clase A o en la clase B en la misma proporción que:

$$f = 230/376 = 0,612$$

Por lo tanto cualquier parámetro cuya distribución entre las 2 clases esté por encima de este número, muestra una mayor incidencia en la clase A. Estos son los puntos que intentamos investigar en este estudio.

Para empezar, a consecuencia de la frecuencia de distribución de información para todos los parámetros, consideramos los 50 parámetros más frecuentes, como lo muestra la Tabla I. Hay que hacer notar que todos ellos aparecen en la base de datos con frecuencias de al menos 10%.

La columna (titulada "Base de Datos") indica el verdadero número de casos que contienen ese parámetro específico. La

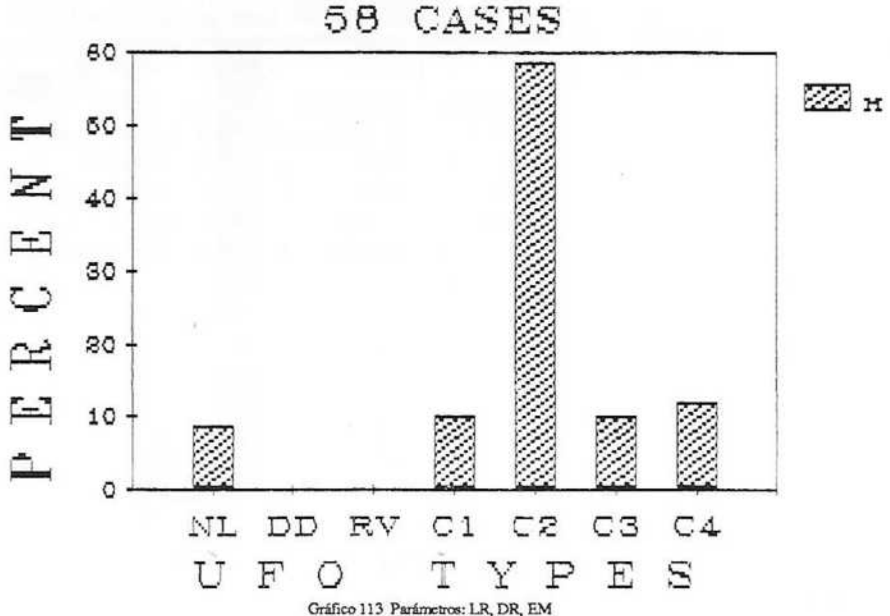


Gráfico 113 Parámetros: LR, DR, EM

columna 2 (titulada "Clase A") nos proporciona el número que corresponde a la situación LR, es decir, el número de casos que tienen cada uno un parámetro específico y además LR. La columna 3 (titulada "clase B") indica el número de casos para cada parámetro, para quienes LR no es un parámetro común.

La siguiente columna (titulada "f=A/B") calcula el porcentaje para este parámetroentre clase A y B. Hemos dispuesto la tabla por orden de valores de F decreciente, indicando el valor "límite" de 0,612. La columna titulada "comentarios" se refiere a otros aspectos de los esfuerzos de la investigación UNICAT.

Observamosunaseriededatosinteresantes:

a) La mayoría de los 50 primeros parámetros más frecuentes tienen un valor de "f" por encima del "límite", es decir: tienen una incidencia más alta que lo previsto para casos que muestran el parámetro LR.

b) 10 de los parámetros tienen un valor de "f" mayor que 2 veces el "límite", valor 0,612, es decir, que su incidencia es doble. Para que la presentación sea más facil esos parámetros se llamarán "parámetros guías" ("leading parameters").

c) Los parámetros que se refieren al número de testigos son de naturaleza distinta ya que SW (testigo único) y MW (varios testigos) se excluyen mutuamente. Por lo tanto, se deben considerar por separado. En la Tabla I notamos que para la situación LR, MW es numéricamente mayor que SW. En lugar de MW, será mejor usar el equivalente pero no idéntico parámetro AW (todos los testigos lo observan).

La Tabla 2 está realizada con la misma información que la que se muestra en la Tabla I, pero está dispuesta por número decreciente de casos en la clase A. Se ha

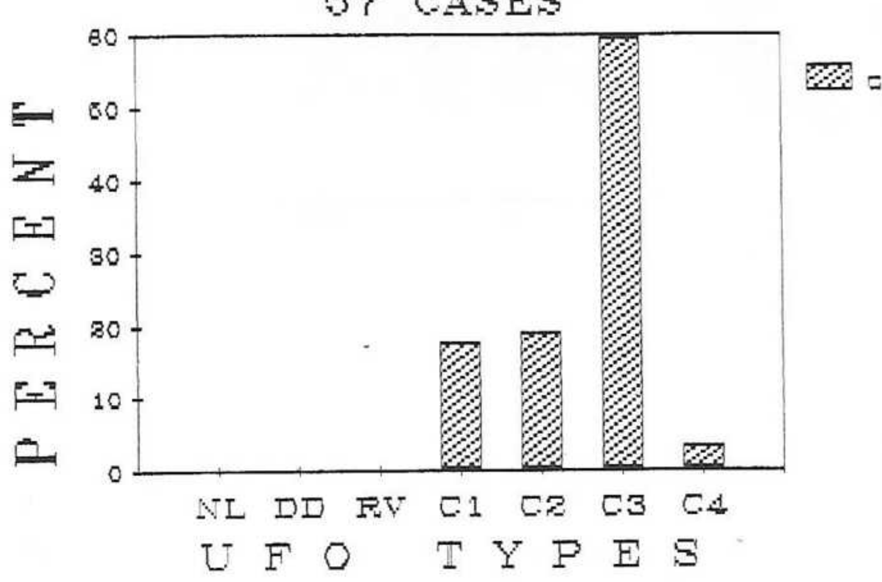


Gráfico 114 Parámetros: LR, LG, CR

adoptado un valor "límite" de 44. El valor "límite" para el coeficiente "f" se entiende por unidad (se sigue por encima del valor limitativo de 0,612).

ESCENARIOS

El proceso para examinar los posibles escenarios consiste en combinar LR con cada uno de los parámetros guías ("leading parameters"), como por ejemplo LR y DR; luego tomando cada uno de los parámetros restantes se consideran varias combinaciones de 3 parámetros.

El análisis se hace en 2 etapas:

1º.- Cálculo del número a esperar de casos que tengan simultáneamente cada una de las combinaciones de 3 parámetros. Como primera aproximación el cálculo se hace suponiendo que los 3 parámetros considerados son de hecho independientes.

Tomemos por ejemplo los siguientes parámetros: LR, DR y EM. Ya que tenemos 230 incidentes con LR sobre un total de 606, la probabilidad de encontrar LR para un caso dado es de 230/606. De la misma forma para DR tenemos 205/606 y para EM: 115/606.

Ahora bien, si los parámetros son realmente independientes, la probabilidad de que los tres tengan lugar al mismo tiempo es el resultado de 3 probabilidades:

$$(230/606) \times (205/606) \times (115/606) = 14{,}76/606$$

es decir, que esperamos encontrar 14,76 casos conteniendo los 3 parámetros, por pura casualidad.

2º.- La segunda etapa consiste en obte-

ner de la base de datos el verdadero número de casos que tienen simultáneamente los 3 parámetros. Para el ejemplo arriba mencionado encontramos 58 casos, lo cual es 3,93 veces el valor esperado.

Esto indica que los parámetros individuales no son independientes como se supondría, sino fuertemente relacionados. Para expresar el valor de esta relación, definimos un coeficiente que menciona estos dos valores:

R = verdadero número de casos/número esperado de casos.

A título de ensayo usaremos R para juzgar la pertinencia de la correlación entre parámetros, hasta que un analísis estadístico mejor se lleve a cabo.

Por lo que se refiere al ejemplo particular arriba mencionado (LR, DR,EM) debemos tener cuidado ya que se podría argumentar que existe una evidente dependencia entre el hecho de conducir y la carretera solitaria o el lugar solitario.

Y naturalmente no se puede argumentar que EM esté relacionado de alguna forma con los otros dos.

Hemos examinado diferentes combinaciones de LR y otros dos parámetros guías ("leading parameters") y algunos de los resultados están en la Tabla 3. Cada línea define un "escenario" que se puede desarrollar considerando uno tras otro los restantes parámetros teniendo en cuenta que "f" es mayor que el valor "límite".

En ese sentido Robert Boyd ha realizado su trabajo repitiendo y completándo los cálculos por mí mismo.

La selección de los 3 parámetros guías con los cuales proceder al análisis se ha basado en dos consideraciones:

a) el valor de R es alto.

b) el verderado número de casos que implican a los tres parámetros es lo sufi-

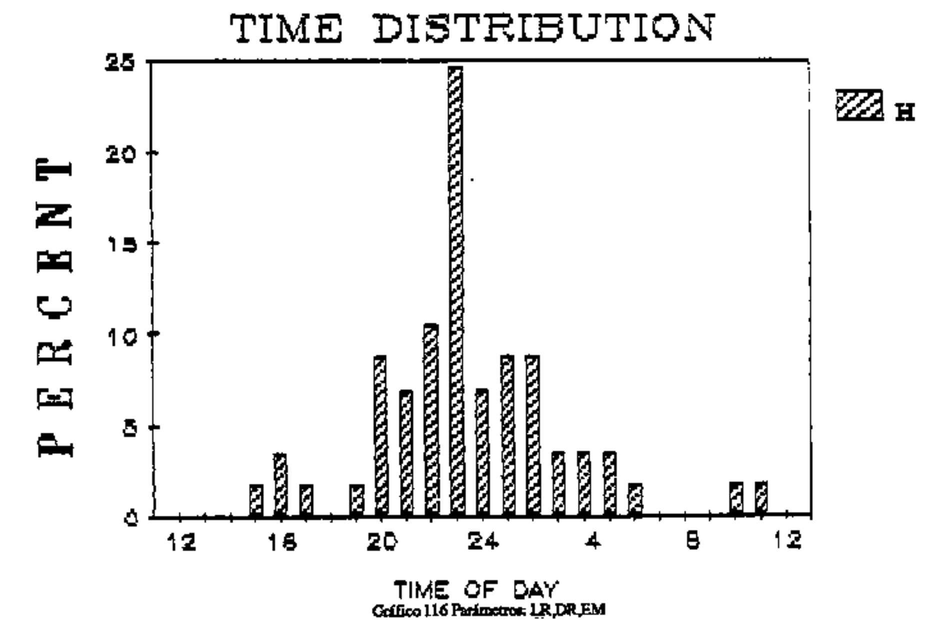


Gráfico 116 Parámetros: LR,DR,EM

cientemente alto para permitir un análisis numérico razonablemente significativo.

Ya que el alcance de este artículo necesariamente es limitado, vamos a concentrarnos en aquellos dos escenarios que aparentemente son los más prometedores.

3- PARAMETROS ESCENARIOS

La Tabla 3 muestra el verdadero número de casos proporcionados por la base de datos para diversas combinaciones de 3 y 4 parámetros. Aunque haya examinado los 7 escenarios 3A... 3G, los resultados indican que en realidad sólo existen dos escenarios esencialmente distintos:

1.- Tener problemas electromagnéticos mientras se conduce en un lugar aislado, lo cual se puede llamar HEPDRIL, el cual abarca casos que tengan simultáneamente los parámetros LR, DR y EM.

2.- Aterrizaje de nave en carretera aislada o lugar aislado, llamado CLINROP, el cual considera aquellos casos que tengan simultáneamente los parámetros LR, LG y CR.

Para cada uno de esos tres parámetros guías he computado los valores esperados para todas las combinaciones posibles de 4 parámetros y los he comparado con los valores verdaderos obtenidos de la base de datos. Para todas las combinaciones analizadas, sin excepción, los valores verdaderos sobrepasan los esperados, a veces por un factor complejo.

Los resultados del análisis están resumidos en las tablas 4 y 5 donde se han añadido breves descripciones de los parámetros.

Todas las cifras se han obtenido usando exclusivamente la información almacenada en la base de datos UNICAT. Cada línea se refiere

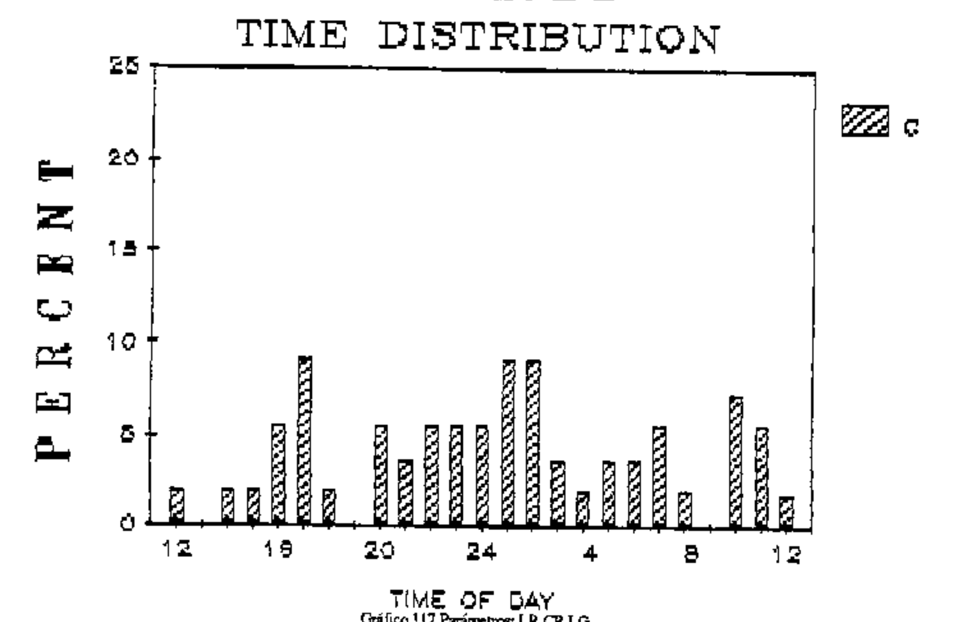


Gráfico 117 Parámetros: LR,CR,LG

HEPDRIL AND CLINROP

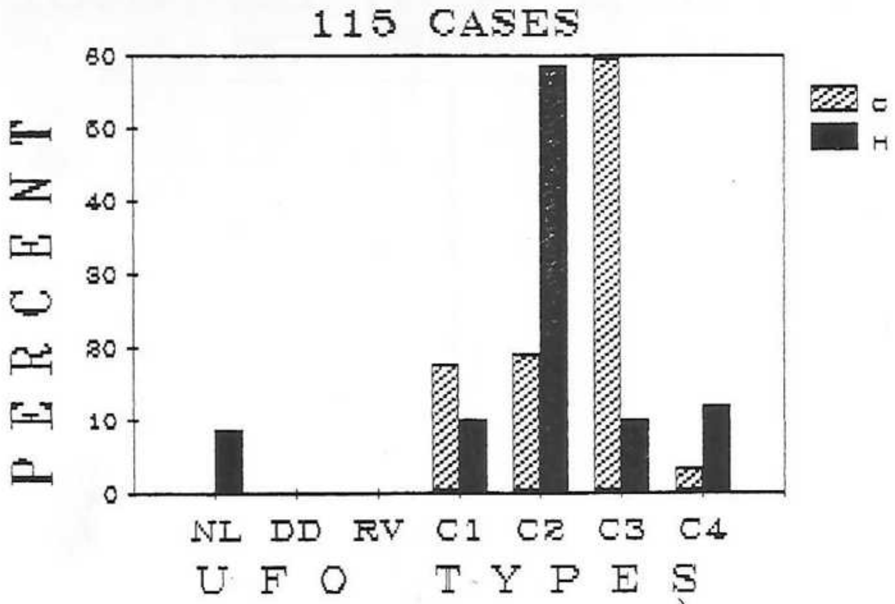


Gráfico 119 C = CLINROP (LR,LG,CR) H = HEPDRIL (LR,DR,EM)

a casos que tengan simultáneamente 4 parámetros (los 3 parámetros guías que definen el escenario y el parámetro determinado en la primera columna) que se interpretaron como independientes para el cálculo de los valores E esperados y dados en la segunda columna. Sin embargo el valor A de los casos reales obtenidos -como se ve en la columna titulada "Actual" -(verdadero), es siempre un número mucho mayor, señal de una importante correlación entre los parámetros.

Esto ocurre de forma más significativa no para unas pocas correlaciones de 4 parámetros, sino para todas. Las correlaciones numéricas más intensas están pendientes de un análisis detallado y profundo de las estadísticas, pero parecen indicar la existencia de una estructura común de base que une a todos estos parámetros. Pero tales fueron las características observadas del fenómeno OVNI que consecuentemente, adquiere realidad así como propiedades bien definidas y se convierte en un objeto legítimo de estudio científico. Citando a Lord Kelvin:

"Cuando uno puede cuantificar el tema del cual está hablando y expresarlo en cifras, sabemos algo acerca del mismo. Pero cuando uno no puede expresarse de ese modo, el conocimiento resulta escaso y poco satisfactorio".

LOS DOS MODELOS

El trabajo efectuado centrándose en el parámetro LR dió como resultado el desarrollo de dos modelos de encuentros OVNI. Tal vez no sean totalmente nuevos, pero la diferencia sustancial es que hemos llegado a ellos independientemente y que están fuertemente respaldados por comprobaciones matemáticas proporcionadas por una base de datos de alta calidad. Además, la cantidad de información almacenada es tan grande que podemos refinar ambos modelos.

Volviendo a las tablas 4 y 5 hemos

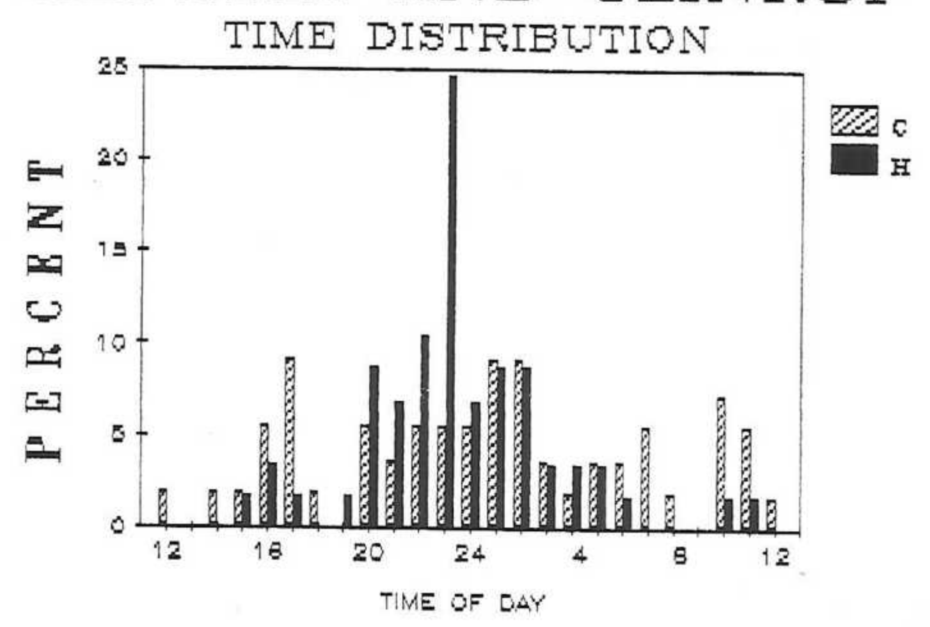


Gráfico 120 C = CLINROP (LR,CR,LG) - H = HEPDRIL (LR,DR,EM)

dispuesto las entradas por valores decrecientes del parámetro R (R = número verdadero de casos/número de casos supuesto). Ya que R es una medida directa a partir del azar, la usaremos como indicador de la importancia o pertinencia que los parámetros tienen dentro del modelo.

Lo primero que observamos es que los dos modelos parecen excluirse mutuamente es decir, aquellos parámetros que son importantes para una de las situaciones, no vienen al caso para la otra. Por ejemplo, los cuatro primeros parámetros más significativos para HEPDRIL:

UC: OVNI sobrevolando coche muy cerca.
HE: efectos sobre la salud.
FL: efectos sobre focos de luz.
FR: miedo y/o terror.

se encuentran casi al final de la lista para CLINROP. A la inversa los cuatro parámetros más significativos para CLINROP:

EC: entidades en nave o saliendo.
EP: entidades (plural).
PT: huellas física.
WN: ventanas, aberturas.

ocupan en HEPDRIL un rango de importancia mediana o baja.

Los 2 parámetros que definen HEP-DRIL (DR y EM) no vienen al caso en CLINROP, mientras los parámetros LG y CR que caracterizan CLINROP figuran en la parte inferior de la lista para HEPDRIL. Esto era de esperar pero resultó una sorpresa para nosotros descubrir que la coincidencia entre los dos modelos era muy pequeña. Sólo 7 casos están

incluidos en HEPDRIL y CLINROP y, por lo tanto, un total de 108 casos (47%) sobre los 230 casos asociados con LR, han sido considerados en este estudio.

Como indicamos anteriormente, las circunstancias de los testigos requirieron atención especial, ya que los parámetros SW y MW (ó AW) se excluían mutuamente. Para HEPDRIL los casos con un sólo testigo son menos numerosos que aquellos con varios testigos, mientras para CLINROP los números son prácticamente los mismos. Sin embargo para ambos guiones el coeficiente R para SW, es casi dos veces el de AW, indicando que para ambos modelos la alternativa SW es más significativa.

El paso siguiente consiste en examinar los tipos de OVNI para cada uno de los modelos y aparece un insólito hallazgo: sólamente el 9% de los casos HEPDRIL son luces nocturnas (NL); el resto, (91%) son encuentros cercanos (GRAPH # 113). La mayoría de los casos (58,6%) son encuentros cercanos de segundo tipo (C2). Además 7 de los casos (12%) son encuentros cercanos de cuarto tipo (C4), que representan la mayoría de las abducciones contenidas en la base de datos.

Por lo que se refiere a CLINROP, todos los casos son encuentros cercanos con una mayoría (59,6%) de encuentros cercanos de tercer tipo (C3). Sólamente el 3,5% de los casos son de cuarto tipo C4 (GRAPH # 114). La distribución del tiempo de los dos escenarios es del mismo modo totalmente distinta. Para HEPDRIL (Graph # 116), la mayoría de las observaciones tuvieron lugar durante la noche, y todos lo casos de cuarto tipo C4 sin excepción tuvieron lugar durante la noche. Para CLINROP, la distribución del tiempo es más bien irregular (GRAPH 117) sin mostrar ninguna pauta clara.

Ver gráficos 119 y 120 para una comparación de los dos modelos.

REVISION DE LOS ESCENARIOS

A: HEPDRIL

Se define por los parámetros DR, LR y EM, es decir, que implica situaciones en las cuales los testigos conduciendo o montando en un vehículo (más frecuentemente un coche) en un lugar aislado, experimentan problemas electromagnéticos. La presencia de una nave (43% de los casos), habitualmente sobrevolando proxima (38%) y/o a la altura de la cima de un árbol (41%), asustando a los testigos (44%) y a veces afectando su salud (31%) son otras características asociadas a la situación. Efectos sobre focos de luz (26%) y luces intensas (34%) son a menudo mencionados.

Por el contrario, otros parámetros típicos aparecen con menor frecuencia en relación con este modelo, nos referimos a huellas físicas (19%), entidades en la nave o saliendo de ella (17%) o relato de un aterrizaje (21%). El escenario incluye una mayoría de encuentros cercanos (91%) con predominio (59%) de encuentros cercanos del segundo tipo (C2) y muestran además una elevada incidencia de C4 (12%). La distribución del tiempo de los incidentes tienen un carácter notablemente nocturno, incluyendo todos los casos CE4.

B: CLINROP

Los parámetros LR, CR y LG definen este escenario, es decir, que se refiere a incidentes en los cuales los testigos moviéndose por un lugar aislado se encuentran frente a una nave ya aterrizada. La situación se caracteriza por una oportunidad mayor de observar una o dos entidades (51%) cerca o en el interior de la nave (58%) y de observar detalles de tal nave, tales como ventanas o aberturas (40%). La proximidad del OVNI cobra importancia por el hecho de que en la mayoría de los casos (65%), los testigos

pueden dar un dibujo de la nave, a pesar de su miedo (44%) durante el incidente. En la mitad de los casos (49%) son observadas huellas físicas que corroboran lo descrito.

Por otra parte la incidencia de otros parámetros tales como OVNI sobrevolando al testigo (9%), o a nivel de la cima de un árbol (18%), efectos electromagnéticos (16%), efectos sobre focos de luz (16%), es baja. Estos efectos son de una infrecuencia notable. Los efectos sobre la salud de los testigos no son tan comunes como en el modelo anterior.

El escenario sólo incluye encuentros cercanos, con predominio de C2 (59,6%) y sólamente unos pocos C4 (3,5%). La distribución del tiempo para este tipo de incidentes no muestra ninguna pauta evidente.

Convendría ahora decir unas pocas palabras acerca de las condiciones atmosféricas, que en UNICAT están consideradas por tres parámetros: despejado (21% de todos los casos), malas condiciones atmosféricas (2,8%) y otro tipo de tiempo (1,5%). Por lo tanto, no es sorprendente la alta incidencia de tiempo despejado para los dos tipos de escenario descritos, ya que aparentementos todos los avistamientos de OVNIs tienen lugar con buen tiempo.

Con el fin de concluir esta disertación no me arriesgo a efectuar especulaciones que estudios posteriores pueden confirmar o refutar. Los dos escenarios se ajustan muy bien y se complementan uno a otro en muchos detalles. Todo sucede como si las situaciones HEPDRIL fueran el resultado de un intento por parte de la inteligencia que controla el fenómeno OVNI de aislar y explorar a los testigos, llevando a circunstancias que favorezcan su abducción. Por el contrario en el escenario CLINROP, los testigos parecen dar con el fenómeno de forma inesperada e inoportuna, lo cual motiva en la mayoría de los casos el rápido despegue de la nave aterrizada en lugar del desarrollo de un escenario de abducción.

TABLA I: Parámetros más frecuentes

Parámetro	Base de Datos	Clase A	Clase B	f A/B	Comentarios
DR	205	142	63	2,25	
EC	68	47	21	2,24	
UC	80	55	25	2,20	
LG	118	78	40	1,95	parámetros
FR	153	99	54	1,83	
HE	70	45	25	1,80	
EP	78	50	28	1,79	guías
PT	91	53	38	1,39	
EM	115	66	49	1,35	
TT	154	85	69	1,23	
WN	86	47	39	1,20	
CW	125	68	57	1,19	
FL	83	44	39	1,13	
PI	91	48	43	1,12	
DU	131	93	88	1,06	
CR	250	127	125	1,03	
SW	153	77	76	1,01	Parámetros
IL	154	75	78	0,97	del
BL	67	55	34	0,97	testigo
SB	95	45	50	0,92	
CX	97	45	52	0,87	
VL	72	33	39	0,85	Solo
UA	107	48	59	0,81	
ML	158	70	88	0,80	Descrip-
ME	153	67	86	0,78	tivos
US	267	115	152	0,76	Parámetros
FT	117	50	67	0,75	Dinámicos
MC	121	51	70	0,73	
LL	186	78	108	0,72	
MS	184	77	107	0,72	
NA	154	64	90	0,71	
AD	63	26	37	0,70	
DS	148	42	106	0,68	Forma
NO	104	42	62	0,68	
DO	72	29	43	0,67	Forma
OP	66	26	40	0,65	
FA	85	33	52	0,63	
				0,62	Valor límite
HV	295	112	183	0,61	Parámetros Dinámicos
MW	443	159	289	0,55	Parámetros
AW	417	148	269	0,55	testigo
SF	87	30	57	0,53	
IB	144	48	96	0,50	
TS	134	44	90	0,49	Parámetros
AA	162	52	110	0,47	Dinámicos
VA	123	39	84	0,46	"
MF	165	51	114	0,45	
IN	148	42	106	0,40	ParámetrosT.
MU	99	25	74	0,34	
AC	110	10	100	0,10	Considerar con RE

PARAMETROS MAS FRECUENTES PARA
SITUACIONES AISLADAS (LR)

230 casos

Parámetros	Base de Datos	Clase A	$ de 230	f
DR	205	142	61,7	2,25
CR	250	127	55,2	1,03
FR	153	99	43,0	1,83
DU	181	93	40,4	1,06
TT	154	85	37,0	1,23
LG	118	78	33,9	1,95
IL	154	76	33,0	0,97
CW	125	68	29,6	1,19
EM	115	66	28,7	1,35
UC	80	55	23,9	2,20
PT	91	53	23,0	1,39
EP	78	50	21,7	1,79
PI	91	48	20,9	1,12
WN	86	47	20,4	1,20
EC	68	47	20,4	2,24
HE	70	45	19,6	1,80
FL	83	44	19,1	1,13
SW	153	77	33,5	--
AW	417	148	64,3	--

TABLA 2

3 y 4 GRUPOS DE PARAMETROS

Parámetros	Número Esperado	Número Actual A	R = A/E	$ de 230	Escenario
LR,DR,EM	14,8	58	3,9	25,2	3A
LR,LG,CR	18,5	57	3,1	24,8	3B
LR,FR,CR	24,0	55	2,3	23,9	3C
LR,PT,LG	6,7	35	5,2	15,2	3D
LR,DR,CR	32,0	65	2,0	28,3	3E
LR,DR,TT	19,8	60	3,0	26,1	3F
LR,CR,CW	19,6	47	2,4	20,4	3G
LR,DR,CR,TT	8,2	32	3,9	13,9	4A
LR,LG,CR,PT	2,8	28	10,1	12,2	4B
LR,LG,CR,EP	2,4	29	12,1	12,6	4C
LR,LB,CR,EP(PT)	--	45	--	19,6	4D

TABLA 3

La tabla ha sido ordenada dando el número decreciente de casos de clase A; igualmente se trata de una revisión de la tabla I con un nuevo valor límite de 44. El valor medio se ha mantenido como límite o separación para el coeficiente f, con la única excepción del parámetro IC (luz intensa).

En lugar de MW se ha utilizado el parámetro AW (todos los testigos observan) que es mas significativo. Los parámetros referentes a testigos SW y MW son de naturaleza distinta y se excluyen mutuamente. Por lo tanto, el coeficiente f no se puede aplicar y la tabla refleja el hecho de que los casos LR tienen varios testigos que los SW.

TABLA 4

ESCENARIO 3A

Parámetros: LR,DR,EM (58 casos)

Efectos eléctricos

Efectos eléctricos mientras se conduce en un lugar aislado

(HEPDRIL)

Parámetros añadidos: símbolo y descripción	Número Esperado E	Número Actual A	$ de 58	R = A/E
UC: OVNI cerca de coche/encima	1,95	22	27,9	11,3
HE: Efectos sobre la salud	1,75	19	31,0	10,5
FL: Efectos sobre focos de luz	2,02	15	25,9	7,4
FR: Miedo y/o terror	3,72	26	44,8	7,0
TT: A la altura de los árboles	3,75	24	41,4	6,4
EP: Entidades (plural)	1,90	12	20,7	6,3
EC: " (en la nave/en exterior)	1,66	10	17,2	6,0
IL: Luz intensa	3,75	20	34,5	5,3
DU: Existe dibujo del OVNI	4,41	22	37,9	5,0
PT: Rastros físicos	2,22	11	19,0	4,9
WN: Ventanas/aberturas	2,10	10	17,2	4,8
PI: Policía implicada	2,22	10	17,2	4,5
LG: Aterrizaje o cerca del suelo	2,87	12	20,7	4,2
CR: Nave	6,09	25	43,1	4,1
CW: Tiempo despejado	3,05	9	15,5	2,9
Circunstancias del testigo				
SW: Testigo único	3,72	23	39,6	6,2
AW: Todos los testigos vieron	10,15	34	58,6	3,3

TABLA 5

ESCENARIO 3B

Parámetros: LR, LG, CR (57 casos)

Aparato aterrizado en carretera o lugar solitario (CLINROP)

Parámetros añadidos: símbolo y descripción	Número Esperado E	Número Actual A	$ de 57	R = A/E
EC: Entidades (en nave/saliendo)	2,07	33	57,9	15,9
EP: Entidades (plural)	2,38	29	50,9	12,2
PT: Rastros físicos	2,77	28	49,1	10,1
WN: Ventanas/aberturas	2,62	23	40,4	8,8
DU: Existe dibujo del OVNI	5,52	37	64,9	6,7
CW: Tiempo despejado	3,81	22	38,6	5,8
FR: Miedo y/o terror	4,66	25	43,9	5,4
PI: Policía implicada	2,77	13	22,8	4,7
HE: Efectos sobre la salud	2,13	10	17,9	4,7
FL: Efectos sobre focos de luz	2,53	9	15,8	3,6
DR: Conduciendo/montando	6,25	21	36,9	3,4
IL: Luz intensa	4,70	15	26,3	3,2
EM: Efectos electromagnéticos	3,51	9	15,8	2,6
TT: A la altura de los árboles	4,70	10	17,6	2,1
UC: OVNI cerca de coche/encima	2,44	5	8,8	2,0
Circunstancias del testigo				
SW: Testigo único	4,66	27	47,4	5,8
AW: Todos los testigos ven	12,71	28	49,1	2,2



ACTUALIZACION DE DATOS

Actualmente estoy realizando una reinvestigación del caso de Benacazón 28/1/76, agradeceré me sea remitida toda la información disponible en los distintos archivos de los colaboradores de CdU.

Ruego que para tal fin, me indiquen en carta previa referencias de dicha documentación e importe de su reproducción.

Toda la información obtenida sobre este caso está siendo trasladada a soporte magnético (ordenador personal MSX), con lo que podrá ser facilitada en un futuro a aquellos investigadores que la deseen. Dirigirse a:

Gabriel Medina Vilchez
Perú, 6-1º
18600 MOTRIL (Granada)

PROYECTO 'BECASSINE' UN BANCO DE DATOS

Este es un proyecto en desarrollo desde principios de 1985. Sus objetivos son principalmente:

-Acumulación de datos (fichero manual), por revisión de libros y revistas en vías de realización, aproximadamente se han repertoriado en la actualidad unos 1.000 incidentes.

-Confección definitiva del libro de codificación.

-Programación del proceso de codificación.

-Listados de todos los casos codificados. Selección por cualquier criterio.

- Estadísticas descriptivas.

- Análisis factorial.

Este banco de datos se encuentra en permanente evolución y pretendemos un mayor intercambio y circulación de las informaciones entre "Becassine" y los investigadores interesados.

Colaboran actualmente en su desarrollo, ufólogos de varios países (Francia, Bélgica, Italia, USA) y pueden participar en este proyecto cuantos interesados lo deseen.

Es posible ayudar al "Proyecto Becassine" facilitando informaciones sobre "Encuentros cercanos de tercer tipo" explicados o no, ya sea en forma de artículos, recortes de prensa, encuestas, listados o catálogos...

El "Proyecto Becassine" puede proporcionarle:

a) Listados de casos de E.C.3, solicitándolos.

b) Listados de la codificación informática utilizada.

c) Copia en disquetes para ordenador Amstrad.

d) Informaciones sobre los casos contenidos en el banco de datos.

e) Resultados de los análisis estadísticos que se efectúen.

f) Selección de muestras de casos con determinadas características.

g)...cualquier otro tipo de sugerencias, ideas, etc...

Quienes deseen colaborar pueden hacerlo dirigiéndose por escrito a:

Denys BREYSSE
Proyecto Bécassine

9, Avenue St. Exupery
92160 ANTONY
(Francia)

PROYECTO ANTICIPACION

La Ufología actual tal y como está planteada y con los métodos de estudio empleados en ella, se encuentra en un callejón sin salida, y los múltiples intentos realizados para salir de este callejón no cesan de ser inútiles a la vez que reiterativos. Sin embargo, existen lugares en el mundo donde no es así, y no es así porque no han llegado aún al muro. Dos de tales lugares son China y la URSS, así como los países que se desarrollan en la órbita de este último. En todos ellos penetra poco a poco la cultura occidental, produciéndose fenómenos tales como el nacimiento de rock'n'roll, o el inicio de observaciones OVNI mas o menos frecuentes, así como la aparición de investigadores, grupos, revistas, libros y muy probablemente, aspectos más folklóricos de la Ufología.

El proyecto por tanto, trata de recabar la mayor información posible sobre la situación actual de la Ufología en los países del Este y la República Popular China, en todos los aspectos, con el fin de hacernos una idea lo más fidedigna posible del estado real del fenómeno OVNI en estos países. Teniendo en la mano ese informe, el siguiente paso sería intentar adelantarnos a los acontecimientos cuyo desarrollo probablemente sería similar al nuestro, tanto en el fenómeno OVNI en sí (mayor sofisticación de los "aparatos" observados), como en la evolución social en su entorno (grupos, revistas, mesianismo, etc). Si nuestro avance de los hechos fuera similar, probablemente nos conduciría a evidenciar un origen social o paralelo de los hechos. No obstante, somos conscientes de la importancia que tiene la evaluación de todos los datos, tanto los que apoyen esta teoría, como los que la contradigan. Sean cuales fueren los resultados, pensamos que pueden aportar un nuevo grano de arena a esa montaña que es la solución del fenómeno.

Solicito pues me envieís copia de cualquier información, referencia bibliográfica, e ideas al respecto a la dirección abajo indicada. Gracias por vuestra colaboración.

Iván Vázquez Sánchez
Costa Verde, 13-3º dcha.
33011 Oviedo

ENCUENTRO UFOLOGICO EN BRUSELAS 1988

El investigador frances Thierry Pinvidic nos remite, la siguiente comunicación que resumimos:

Querido colega: Ya se han celebrado varios encuentros europeos, todos con varios problemas, como el idioma, los gastos y la elección de fechas. Los germanoparlantes, que normalmente saben inglés, tienen tradiciones similares y están geográficamente próximos, acuden a encuentros con angloparlantes "en el Norte". Los latinoparlantes, normalmente saben poco inglés y comparten fiestas iguales y una misma área geográfica, tienden a reunirse "en el Sur". Para promover un diálogo norte-sur, SOBEPS planea organizar un encuentro en Bruselas durante 1988. Están invitados los investigadores de toda Europa de diversas posturas ufológicas. El idioma de trabajo será el inglés. Los gastos lo más reducidos posible, la reunión se efectuará en la sede del SOBEPS. Las fechas concretas serán a determinar.

Si está interesado en participar en tal Encuentro, conteste lo más pronto posible a la siguiente dirección:

Jacques Scornaux
24, rue du Docteur Germain
Sée
F 75016 PARIS (Francia)

ANALISIS DE UNA EXPERIENCIA OVNI 1

La Persecución Nocturna del 22-2-1977

Manuel Borraz Aymerich

*En las líneas que siguen examinaremos detenidamente un presunto encuentro **OVNI** que se remonta al 22 de Febrero de 1977. Un matrimonio y sus tres hijas que viajaban por carretera entre las localidades valencianas de Villar del Arzobispo y Chiva declararon haber sido perseguidos por un misteriosos objeto luminoso. No se trató de una experiencia **OVNI** ordinaria: sus peculiares características parecen encuadrarla entre los casos selectos que se han dado en llamar **"encuentros cercanos"**, según la popular clasificación de A. Hynek (en este caso particular **"encuentros cercanos del 2º tipo"**, puesto que a la observación próxima del fenómeno habría que añadir evidencia de efectos físicos, de interacción con el entorno). A continuación expondremos el caso y pásaremos a discutir una posible explicación y sus implicaciones*

EL TESTIMONIO DEL CASO

Se ha basado la discusión del caso en la amplia información que puede encontrarse en el libro **"Los OVNIs y la Ciencia"** de V.J. Ballester Olmos / M. Guasp, algunos de cuyos pasajes se reproducen casi textualmente, dado el interés que tienen todos los detalles del suceso (*).

En la noche del martes 22 de Febrero de 1977, una familia compuesta por un matrimonio y sus tres hijas, de 9, 10 y 15 años de edad, regresaba por carretera a su domicilio de Chiva después de cenar en casa de unos amigos en Villar del Arzobispo (ver Fig. 1). Eran aproximadamente las 22 h 00 pm., cuando emprendieron la marcha en SEAT 1430 que conducía el padre, quien trabajaba como conductor de autobús. La madre iba sentada a su lado mientras que las tres hijas viajaban en el asiento de detrás. Las condicciones meteorológicas eran excelentes.

Al poco tiempo de iniciarse el viaje, la madre reparó en una extraña luz en el cielo y llamó la atención a su marido. Si bien al principio pensaron en un avión, su aspecto y su permanencia a medida que avanzaba en viaje les fué inquietando. Cuando una de las muchachas le preguntó a su padre acerca de la luz, éste le contestó que era un **"lucero"**, para evitar preocuparla.

Al entrar en Liria (Grafía actual: Llíria), perdieron de vista la luz, pero al dejar la población volvió a verse, pareciendo más grande, y por consiguiente más próxima, entonces. Al llegar a Villamarchante, estaban convencidos de que el objeto les perseguía: tanto era así, que la mujer propuso en aquellos momentos acudir a la Guardia Civil. Finalmente, prosiguieron el viaje sin detenerse. Pero después de abandonar Villamarchante, el tamaño aparente del objeto

aumentó, hasta ser del orden de tres diámetros lunares. Su forma era ovalada. **"como una bandeja grandísima"**. Su luminosidad hacía que resplandecieran la carretera y sus alrededores, e incluso penetraba en el interior del coche. Con el objeto en las proximidades del coche, este último comenzó a funcionar mal. La hija de 10 años alertó sobre el fallo de las luces posteriores del vehículo (al menos la intensidad luminosa procedente del **OVNI** impedía comprobar si funcionaban correctamente). Lo mismo ocurría con los faros. El objeto, que siempre había estado a la derecha, comenzó a cruzarse de un lado a otro por encima del coche, afectando a su funcionamiento: el vehículo **"tironeaba"**, se **"pegaba"** al suelo - no respondía adecuadamente a la presión sobre el pedal del acelerador -, pues la luz del objeto se **"comía"** la batería, según manifestó posteriormente el conductor. Fueron momentos de gran nerviosismo. La mujer bajo la ventanilla para observar mejor al objeto, pero desistió por temor. Las hijas se sentían indispuestas, y prorrumpían en sollozos, animando a su padre a que acelerara la marcha para dejar atrás al intruso.

En un tramo de la carretera comarcal, situado entre los kms. 81 y 83 aproximadamente, el objeto adelantó al coche por la derecha, al tiempo que el padre intentaba llegar a una cerrada curva, previa a una pequeña pendiente, tras la cual alcanzarían rápidamente Cheste, el objeto se interpuso en la carretera en la misma curva, descendiendo mientras sacaba unas patas por su parte inferior (la hija mayor distinguió tres puntos de apoyo, mientras que la madre y la hija mediana sólo dos; el padre y la pequeña no repararon en ello). El descenso del objeto permitió observar una pequeña cúpula superior, pero poco mas, pues la fuerte luminosidad impedía distinguir más detalles. En aquel momento el conductor creyó que iba a meterse debajo del objeto y que sería

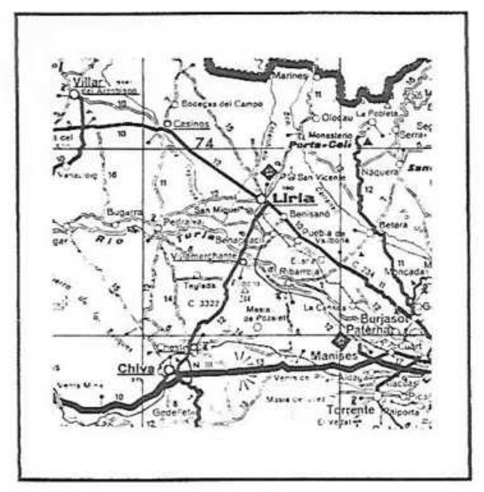


Figura 1

capturado. Sin embargo el objeto se elevó, y el coche pudo tomar la curva y remontar el montículo que venía a continuación. Remontado éste, la hija mayor obligó a hacer un alto para vomitar en la cuneta, al ser víctima de una fuerte indisposición gástrica. Durante uno o dos minutos el objeto, que proyectaba una intensa luz amarillenta, permaneció fijo a unos 7 u 8 mts. por encima del coche, a su costado derecho. La muchacha, que iba sentada a la derecha en el asiento trasero, prefirió bajar por el lado contrario y atravesar la carretera. Al abrir la puerta oyó un fuerte ruido, como de maquinaria en funcionamiento o como" **el ruido de un tren algo lejos"**. En un momento dado apareció un vehículo en dirección contraria, pero reaccionaron demasiado tarde y no pudieron pedir ayuda. El objeto se alejó durante los instantes en que hizo acto de presencia este segundo coche. Finalmente se desató la impaciencia del padre y volvió a reanudarse el viaje, no tardando en llegar a Cheste, y poco después a Chiva. El objeto remontó el vuelo en dirección Sur y pronto dejó de verse, cuando había pasado cerca de una hora desde el primer avistamiento.

Una vez en Chiva, el padre intentó volver a ver el **OVNI** desde la azotea de su domicilio y desde las inmediaciones de la carretera nacional III, pero todo fué en vano.

EFECTOS FISICOS

Los diversos efectos físicos que acompañaron al incidente merecen ser especialmente destacados. Se reseñan a continuación:

Cuando el objeto se veía como una mera luz todavía:

- rápido deterioro de la calidad de recepción en el aparato de radio a pilas que estaban escuchando, hasta el punto de tener que desistir de su audición.

Cuando el objeto sobrevoló repetidamente el vehículo:

-las luces del coche parecieron apagarse;

- alteraciones en el funcionamiento de la tracción del coche, ya mencionadas.

Por otra parte pudo comprobarse al día siguiente que los vasos de agua destilada de la batería estaban completamente secos (a pesar de que la batería era nueva y de que no había sido descuidada). La batería fué llevada a cargar a un taller, pero posteriormente no volvió a funcionar tan bien como antes.

La experiencia afectó poderosamente a los cinco testigos, que pasaron mucho miedo y fueron presa de un gran nerviosismo. De hecho, ninguno pudo dormir bien en los días que siguieron, y las niñas soñaron repetídamente con lo vivido. La hija mayor sufrió vómitos y una especie de agarrotamiento en los músculos de los pies. En los días siguientes siguió experimentando abatimiento con pérdida de apetito y contínuos dolores de cabeza, por lo que tuvo que guardar cama y someterse a medicación por unos días.

LA NECESIDAD DE UN ANALISIS CRITICO

Cuando nos encontramos ante una historia tan insólita como ésta, lo primero que nos pasa por la cabeza es cuestionar su veracidad. En este caso no se trata de un rumor inverificable, ya que se conoce la identidad de los protagonistas. Su experiencia ha sido recogida de primera mano y dada a conocer por investigadores ajenos al enfoque sensacionalista del tema **OVNI**. Hay indicios de que ha mediado una encuesta seria y cuidadosa. Por otra parte, se trata del testimonio concordante de cinco personas, aparentemente honestas y espontáneas en sus manifestaciones, y, según parece, sin ningún interés previo por los **"platillos volantes"**. Durante la encuesta, tres meses después del incidente, dieron la impresión de conservar un recuerdo muy vivo de lo sucedido (al decir de los encuestadores, durante la entrevista la pequeña **"no pudo dejar de iniciar un sentido llanto al recordar la imagen del OVNI"**) Todas estas circunstancias apuntan en una dirección: la experiencia fué real, al menos para los testigos.

Si nos adentramos en el contenido del caso, siempre según los testimonios que nos han llegado, llaman la atención su larga duración y la cercanía del fenómeno en algunos momentos. En estas condicciones la posibilidad de una confusión puede prácticamente descartarse. Los testigos estarían describiendo realmente las evoluciones de un objeto próximo desconocido. Pero además, las diversas alteraciones tanto en el funcionamiento del vehículo en que viajaban, como en la salud de una de las jóvenes testigos, parecen corroborar la presencia física del fenómeno. En suma, la experiencia no solo

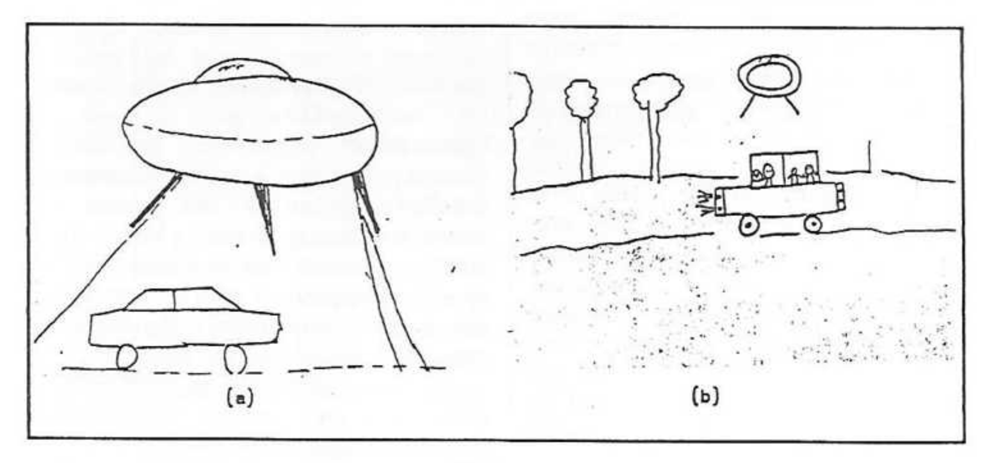


Figura 2

habría sido real para los testigos, sino que además deberíamos asignar una realidad objetiva al fenómeno qure nos describen.

Sin embargo, hay ciertos detalles aún más desconcertantes, si cabe. Todo parece indicar que el fenómeno centró su atención selectivamente en el coche de los trestigos durante su largo recorrido. Nos sentiríamos inclinados a pensar que su comportamiento fué inteligente. Por otro lado, la descripción más completa que nos ha llegado del objeto tiene cierto sabor tecnológico - cúpula, patas -. Estos detalles, junto con los extraños efectos físicos ya indicados, sugieren poderosamente un fenómeno, hoy por hoy, intrínsecamente inexplicable.

Podemos mencionar además, a modo de confirmación indirecta, que otras observaciones de OVNIs habrían tenido lugar en la misma zona por aquellas fechas. Y desde una perspectiva más amplia, no deja de sorprendernos la existencia de numerosos casos virtualemente idénticos al que nos ocupa, repartidos por todo el globo durante las últimas décadas.

En los párrafos precedentes se ha intentado plasmar lo que sería de hecho un balance superficial del caso. Por poco que se analice la situación, resulta claro que las conclusiones anteriores son prematuras. En primer lugar, la posibilidad de que el episodio sea fruto de un fraude muy bien urdido, por razones que no serían evidentes, nunca puede descartarse en ocasiones como ésta. Con todo, convendremos que aquí la posibilidad parece algo remota, teniendo en cuenta los argumentos que se han ido mencionando, y por lo tanto la primera conclusión - la de que la experiencia fué real para los testigos - parece hasta cierto punto razonable, mientras no entremos en detalles. Sin embargo, quizás sea esta la única conclusión con fundamento. El resto de la discusión pasa por alto una cuestión capital: todas las pruebas del caso son, a fín de cuentas, testimoniales. Para ser prudentes deberíamos distinguir entre los pormenores de la aventura subjetiva que los testigos habrían vivido y su contrapartida objetiva.

Aún dando por sentada la sinceridad de los testigos, detalles que se han esgrimido sin discusión en el anterior balance del caso, como la cercanía del fenómeno, deben acogerse con cierta cautela, debido tanto a posibles errores de apreciación durante el incidente, como a distorsiones, añadidos y verdades a medias que pueda contener el relato de la experiencia. Los presuntos efectos físicos, por otro lado, tampoco están al abrigo de las objecciones:

resulta obvio que toda la evidencia reposa directa o indirectamente en las explicaciones de los testigos. La significación de un efecto perdurable, como pueda ser el percance de la batería, que puede parecer una prueba sólida, pero solo a simple vista, reposa también en el terreno testimonial. Una batería seca no es algo insólito en si mismo, lo que atrae nuestro interés es la posibilidad de que las causas del percance fueran extraordinarias. Pero, una vez más, en lo único que podríamos basarnos para desechar causas más mundanas, sería en las manifestaciones del propietario del vehículo. Aunque estemos convencidos de su buena fe, tampoco disponemos de otras garantías.

Estas y otras consideraciones, bastan para mantener ciertas dudas sobre el caracter **"intrínsecamente inexplicable"** del caso. El incidente debe de ser analizado de forma crítica para comprobar si puede tener alguna explicación racional satisfactoria. La existencia de casos semejantes inexplicados tampoco debe de ser obstáculo para que se lleve a cabo un análisis crítico particularizado (sobre todo teniendo en cuenta que no existen casos **OVNI** concluyentes, en los que pueda demostrarse al cien por cien la imposibilidad de una explicación convencional)

DISCUSION DEL CASO: PROLEGOMENOS

En la aproximación al caso partiremos del supuesto de que los testigos reflejan, de manera más o menos fidedigna, las vivencias de la familia en la fecha y el trayecto en cuestión. Como sería descabellado postular, por ejemplo, un episodio enteramente alucinatorio, está claro que es necesario remitirse a algún posible estímulo exterior, que habría dado soporte al desarrollo de los acontecimientos. De entrada, la larga duración del incidente y el caracter luminoso del **"objeto"**, entre otras razones, aconsejan confrontar el episodio con los estímulos astronómicos presentes en aquella ocasión. No puede pasarse por alto que la **"persecución"** sufrida por los testigos recuerda poderosamente a un buen númnero de episodios afines, que han podido ser convincentemente explicados, a base de algún estímulo astronómico no reconocido como tal por el/los protagonista/s de la experiencia. En este tipo de casos es preciso comprobar, entre otros, los siguientes detalles:

- si la descripción del **OVNI** (forma, color, luminosidad) puede ser relacionada con el estímulo astronómico considerado;
- si el horario de la observación fué compatible con el periodo en que fué visible el astro;
- si concuerda la dirección del avistamiento (acimut/elevación) con la posición del astro a lo largo de todo el incidente;
- si las indicaciones y omisiones acerca del aspecto del firmamento que aparecen en el relato del testigo validan la identificación astronómica;
- si las condiciones de visibilidad habrían permitido la observación del astro (obstáculos del paisaje/condiciones meteorológicas);
- si el **OVNI** permaneció inmóvil en los momentos en los que el observador se detuvo.

A continuación contrastaremos los detalles disponibles del caso con los datos astronómicos más destacados, tocando todos estos puntos.

Continuará

ABSTRACT

It is always possible to go further in the analysis of the casuistry of Ufology. It is what the author does about the incidente occurred on the road to Chiva.

LOS PAPELES DE ARNOLD



EL EJERCITO POLACO INFORMA SOBRE INCIDENTES OVNI

Varsovia, 29 (Efe). El diario del Ejército polaco "Zolnierz Wolnosci", recoge en su última edición dominical los testimonios de varios aviadores del ejército que han tenido encuentros con OVNIs.

La mayoría de los pilotos coinciden en que los objetos voladores que no pudieron identificar se desplazaban a gran velocidad y en silencio dejando una estela luminosa. "Vi un aparato pasar a unos 60 metros por debajo de mi avión, cuenta uno de los entrevistados, y me sorprendí al no oir el ruido que tenía que haber producido un avión pasando a tan poca distancia, pero el objeto pasó sin hacer ruido alguno".

Otro cuenta como persiguió a un aparato de forma cilíndrica que estuvo evolucionando en torna al avión que pilotaba hasta que "como aburrido de jugar con nosotros bajó brucamente y desapareció antes de que pudiéramos utilizas las armas que en este caso estabamos autorizados a emplear.

"Area" 23-6-87

UN 'FANTASMA LUMINOSO' IMPRESIONA A LOS CAMPESINOS

Palma del Rio (Córdoba), 30 (Efe). Un "fantasma luminoso" que ha sido visto por una veintena de personas tiene impresionada a parte de la población campesina de la localidad cordobesa de Palma del Río.

La "aparición" tuvo lugar el martes de la semana pasada, aunque hasta ahora no ha trascendido, y los primeros en verla fueron unos trabajadores gitanos que se encontraban en el cortijo "Calonge Alto" dedicados a la recogida del algodón.

"Nosotros estábamos en casa -ha dicho a Efe Teresa Rodríguez, hija del encargado de la finca- cuando por la noche sentimos como unos disparos y mis padres y otros familiares salieron por temor a que se hubiera producido una pelea o algo entre los trabajadores".

El encargado Andrés Rodríguez, de 60 años, salió de la casa y vió que, en efecto, eran los trabajadores gitanos quienes disparaban pero lo hacían contra una extraña forma luminosa que aparecía "flotando" sobre el algodón.

Al salir Andrés, uno de sus hijos y un compañero de trabajo, el "fantasma" se encontraba como a unos 50 metros de ellos "pero de pronto se deslizó en la dirección en que se encontraban y se quedó durante un minuto a unos dos metros de mi padre", cuenta Teresa.

El encargado del cortijo se quedó, según sus propias palabras, "atónito" y sólo pudo reaccionar cuando la figura desapareció a toda velocidad, momento en el que se volvió hacia su hijo y su compañero y se encontró con que estos, sin poder dominar su temor, habían desaparecido también.

"Es muy difícil describir la figura cuenta Teresa- que es como una forma humna pero

sin brazos, ni piernas, ni cabeza, como si fuera sólo el bulto. Despide un resplandor blanco muy intenso y cuando se ve de cerca, dice mi padre, es como si fuera un reflejo tan sólo, algo irreal".

Irreal o no, lo cierto es que la aparición ha impresionado a los vecinos de la zona, aunque la curiosidad es más poderosa que el temor y son muchos los vecinos de Calonge, Palma del Río, Peñaflor y Lora del Río que acuden noche tras noche para ver si la aparición se repite y pueden "cazar" al "fantasma luminoso".

Un "fantasma" que ha sido visto por una veintena de personas en el cortijo de "Calonge Alto", entre familiares de Andrés y los trabajadores eventuales gitanos, y hay quien dice que un pastor de las proximidades de Lora (localidad situada a unos 30 kilómetros de Palma), también ha visto el extraño fenómeno por aquella zona.

Los que seguramente no lo verán más serán los trabajadores gitanos, que unos días después de la aparición decidieron abandonar el trabajo en el cortijo, lo que inmediatamente algunos han achacado a temas de supersticiones y miedos.

No obstante, este extremo también lo aclaró Teresa Rodríguez a Efe, al desmentir que se hayan ido por temor al "fantasma", cuando la realidad "es que se fueron por necesidad, en busca de mejor trabajo y porque la casa en que tenían que vivir no estaba muy en condiciones, según dijeron".

"L.P." Jueves, 1-10-87

OVNI, PANICO, REENTRADA DE COHETE SOVIETICO

Colorado Spring (Agencias). La caída y entrada en la atmósfera de un cohete soviético causó la confusión y el pánico la noche pasada en el estado de Colorado, al confundirlo con un meteorito o incluso extraterrestres.

El cohete produjo una lluvia de luces parecidas a fuegos artificiales cuando entró en la atmósfera terrestre y su luminosidad pudo verse en ocho estados diferentes.

Alex Mondragon, portavoz del comando espacial militar, reveló después que el cohete fue lanzado el pasado día 10 con la misión de poner en órbita un satélite soviético.

Sin embargo, para los habitantes del área, el extraño fenómeno produjo una gran confusión y obligó a la policía de la ciudad a crear un equipo especial que investigara el asunto.

"Ví una gran bola de fuego, de pronto una explosión y una lluvia de luces que iluminó la noche", declaró Terry Grosshans, un vecino que conducía su vehículo cuando ocurrió todo.

En un principio, el servicio meteorológico anunció que se trataba de un meteorito y las autoridades del aeropuerto pensaron que se trataba de un accidente de aviación.

Al final, se comprobó que había sido un cohete soviético cuya trayectoria era vigilada por los militares, quienes, incluso, recuperaron algunos pequeños restos del mismo.

"Voz de Galicia", lunes, 14-12-87

INFORMACION SOBRE PRESUNTO OVNI VISUALIZADO EN PLAYA DE BENICASSIM (CASTELLON) EL 13 DE ABRIL DE 1987

En relación al presunto avistamiento de un "Objeto No Identificado" que tuvo lugar sobre las 9 P.M. en las proximidades del Hotel Voramar, donde varias decenas de personas contemplaron una extraña gota de luz que se desprendía de la luna hasta situarse en el

horizonte y cambiar de color repetidas veces, nos informa Vicente Moros Bernardo, corresponsal de CIFE-Valencia, que tras la encuesta realizada el 28 de Junio entre los empleados del mencionado hotel, el incidente puede considerarse como negativo. "Aquí no vimos nada de un OVNI, ya que a esas horas estábamos todos los empleados aquí y no apareció nada. Y tampoco lo vieron los clientes del Hotel. Eso fué una noticia que dió un periódico de Castellón, pero la verdad es que aquí no se vió nada"

Conclusiones: Avistamiento **NEGATIVO. NO HUBO O.V.N.I.**

Vicente Moros Bernardo
CIFE - VALENCIA



INCIDENTE OVNI EN MELBOURNE (Australia)

Faye Knowles y sus tres hijos denunciaron el 21 de Enero 1988 en la televisión de Melbourne (Australia) que habían sido atacados por un OVNI cuando viajaban en su automóvil. Según los Knowles, una intensa luz circular los envolvió, sacó el vehículo de la carretera y lo hizo girar numerosas veces hasta que reventaron los neumáticos. Recuperados del susto, lo contaron a los telespectadores, pero un científico de la universidad de Adelaida, el meteorólogo Peter Schwerdtfergger, señaló poco después que, aunque extraño, se trataba de un fenómeno natural que se dá en escasas ocasiones. El profesor lo llama "tormenta seca", y explica que se debe a una sobrecarga eléctrica de las partículas de polvo que hay en la atmósfera que, al ser movidas violentamente por el viento, forman remolinos luminosos. Los Knowles parecen ya más tranquilos y el científico ha confirmado sus teorías.

"El País" 22-1-88

OBJETO LUMINOSO AVISTADO EN DIVERSOS PUNTOS DE ESPAÑA

Al cierre de esta edición, nos llega la noticia de que un objeto luminoso fué observado el dos de febrero al anochecer. Miles de testigos dispersos por diversas provincias españolas, Cantabria, Vizcaya, Alava, La Rioja, Madrid, Toledo, Castellón y Valencia, vieron a partir de las siete de la tarde el paso de una bola de luz intensa blanca, seguida de una breve estela de color rojizo que se desplazaba, a gran velocidad, según una trayectoria Oeste-Este.

En declaraciones efectuadas por Manuel López Arroyo, director del Observatorio Astronómico Nacional, indicaba que "el fenómeno era muy raro y confuso, aunque no se descartaba la hipótesis de que fuese un meteorito". El catedrático de Astrofísica de la Universidad Complutense, Manuel Rego, afirmó que "si se hubiera producido fuera de la atmósfera, algún observatorio lo hubiera detectado, y no hemos recibido ni un sólo télex en este sentido". Es significativo apuntar que el radar ubicado en Paracuellos del Jarama no detectó ninguna señal anómala en esa fecha.

Según parece la tripulación del Cuarenta y Cinco Grupo de las Fuerzas Aéreas, cuya unidad visualizó el fenómeno en la proximidades de su aparato, que realizaba un vuelo desde Barcelona a Madrid para transportar un organo de reimplante, señalaron que no era la primera vez que un fenómeno similar es observado por la tripulación del grupo.

Dada la gran cantidad de testimonios se apunta como explicación más plausible la presencia de un meteoro en la amósfera hasta su total disgregación. Diversos colaboradores de "Cuadernos de Ufología" están confeccionando un informe completo que publicaremos en nuestro próximo número.

PHILIP KLASS DIXIT: "NO HUBO TAL OVNI SOBRE ALASKA"

El conocido super-escéptico presidente del Subcomité OVNI del CSICOP (Comité para la Investigación Científica de los Supuestos Hechos Paranormales) considera que el incidente ocurrido el 18 de noviembre de 1986, en el que la tripulación de un Boeing-747 de las Líneas Aéreas Japonesas (JAL), visualizó un presunto OVNI en la ruta de Anchorage (Alaska), era el planeta Júpiter y posiblemente también, Marte.

"Esta no es la primera vez que un piloto experimentado ha tomado un cuerpo celeste brillante por un OVNI, ni será la última" dijo Klass. "Mi sospecha de que este OVNI podía ser un cuerpo celeste brillante se debió al hecho de que el piloto informara de la observación del OVNI durante más de 30 minutos". "Experiencias anteriores han mostrado que, cuando el OVNI permanece visible durante varios minutos, es muy probable que se trate de un objeto celeste". Otra pista suponía el hecho de que, cuando el vuelo 1.628 descendió unos 1.200 metros, el OVNI pareció estar a la altura del avión de línea. Debido a la lejanía de Júpiter, un cambio de 1.200 metros en la altitud de la aeronave no produjo ninguna variación importante en la altitud aparente del planeta.

En la narración que el capitán Terauchi hizo a los medios de comunicación seis semanas después del incidente, dijo haber visto dos OVNIs pequeños además del grande. Pero la transcripción revela que el piloto sólo comunicó que durante un breve instante había visto dos luces, no tres, y más tarde se refirió sólo a una en sus comunicaciones por radio con los controladores de la AFA.

Las versiones facilitadas por la prensa del incidente OVNI subrayan que uno de los objetos no identificados había sido detectado por un radar de la USAF en las cercanías del blip del Boeing-747, lo que parecía confirmar la observación visual del piloto. Sin embargo, los radares que operan en regiones montañosas, como en la que tuvo lugar el suceso, puede recibir ecos falsos cuando la energía radárica que ha rebotado en una aeronave se refleja una segunda vez en las montañas y el terreno cubierto por la nieve. Hasta aquí las opiniones de Philip Klass que transcribimos del boletín nº 7, noviembre 87, "La Alternativa Racional".

Con referencia a la observación radar indica por otro lado Yusuke Matsumura, investigador japonés: "el capitán puso en marcha el radar meteorológico de iluminación digital del Jumbo fijado a una distancia de 20 millas y seleccionando el control de inclinación de la antena en O (el ángulo de emisión del radar se mantiene horizontalmente). Entonces el radar meteorológico detectó un gran objeto no identificado a una distancia de 7 a 8 millas náuticas (12,9 - 14,8 km) en la parte izquierda. Manifestó que parecía 1,5 a 2 veces el tamaño de un Jumbo y era aparentemente un objeto sólido, ninguna formación normal de nubes. Además el color digital (del indicador del radar meteorológico), manifestó que era verde. Esto indicaba que el eco del radar no era un objeto metálico, si así fuese tendría que haberse representado en rojo.

Cuando el Jumbo de la JAL se aproximaba a una zona de cielo más despejada, el capitán miró cuidadosamente al lado de babor, descubriendo la silueta de un objeto enorme contra las luces de la ciudad situada abajo. Dijo que tenía forma esférica con un borde ancho y plano. Parecía tan grande como dos gigantescos aviones de carga situados extremo con extremo y el capitán estimó su diámetro en varias docenas de veces más grande que un reactor Jumbo".

Información facilitada por Vicente Moros Bernardo (Valencia).

ACTUAL-UFO

REUNION DE UFOLOGOS ESPAÑOLES

El Centro de Estudios Interplanetarios (CEI) y el equipo de Cuadernos de Ufología, están preparando para el próximo mes de octubre, en fechas y lugar por concretar, una reunión de investigadores y estudiosos del fenómeno OVNI con el objetivo de analizar la situación actual de la Ufología Española, definir estrategias de investigación y proponer, en su caso, proyectos en cooperación. Las reuniones y debates se desarrollarán durante un fin de semana completo. CdU informará de su desarrollo y conclusiones en estas mismas páginas.

LOS OVNIS IMAGINARIOS DE KEM SAMS

A menudo las posibles explicaciones de avistamientos OVNI u otros se encuentran muy cerca de nosotros.

Durante el pasado mes de agosto Londres se vió materialmente invadido por unos objetos plateados que desencadenaron una verdadera reacción en la opinión pública. Durante la transmisión de un programa directo de televisión, la centralita quedó practicamente bloqueada por las centenares de personas que informaban haber visualizado objetos de apariencia metálica e incluso algunos los habían fotografiado. Se sugirieron toda suerte de explicaciones, desde las comunes de avión o pájaro hasta las menos frecuentes de un globo sonda o incluso de un aerostato que se disponía a cruzar el Atlántico. Nadie acertó. Ni más ni menos que la pequeña oleada y sus secuelas de inquietud y temor fué desencadenada por un viejecito, llamado Kem Sams. Este simpático individuo se había dedicado a probar un juguete de su invención: una especie de cometa construida con hoja de estaño. Desde el puente de Waterloo los maravillados turistas asistían al insólito espectáculo, mientras las cometas de Kem se elevaban a cientos de metros de altura: "Yo estaba en Parliament Hill haciendo volar mi cometa. Había soltado unos 2.000 metros de cuerda y la cometa se encontraba justo encima de la estación de metro de Tufnell Park. De repente, una corriente de aire cálido la elevó unos 600 metros en el aire. Casi desapareció, pero aún centelleaba como una luz y se la podía ver en un radio de 30 a 50 kilómetros".

Indudablemente no es OVNI todo lo que reluce.

Información del "London Evening Standard" 19-8-87





Presentación de "Cuadernos de Ufología"

PRESENTACION DE 'C.d.U." EN LOS ENCUENTROS "SUMMA INSOLITA"

El año 1987 ha servido en todo el mundo para conmemorar la conocida fecha del incidente "Arnold". Transcurridos cuarenta años de avistamientos, actividad oficial, pruebas, refutaciones, manipulación, estudios, etc... la incógnita sigue en pié. A pesar de todos los intentos por cercenar de manera más o menos sólida el ingente material reunido y de la propia naturaleza evasiva del fenómeno, los investigadores privados siguen intentando encontrar respuestas a los numerosos interrogantes planteados y por supuesto divulgarlas a todos aquellos que sienten interés por el tema.

En esta línea de actuación tuvo lugar en Santander los pasados días 24 al 27 de Noviembre el ciclo "Summa Insolita - 40 Años de Ufologia" que organizó el grupo CIOVE. Quizás sea éste uno de los pocos equipos privados que durante más tiempo han tratado de llevar a la opinión pública una visión equilibrada del problema OVNI. La ocasión fué utilizada con un doble propósito. Por una parte, presentar a los medios informativos y aficionados, la revista **"Cuadernos de Ufología"** en su nueva época. Para lo cual, se dispuso de la colaboración desinteresada del Dr. Fernando Jiménez del Oso, conocido presentador de programas especializados de televisión.

Como segundo motivo, la revisión de los periodos más importantes en la evolución del fenómeno, expuestos cronológicamente en "De los Platillos Volantes a los OVNIs - 40 Años de Ufologia". Pero tampoco podía faltar un aspecto sustancial en el desarrollo del tema representado por los llamados críticos o investigadores escépticos. El Dr. Félix Ares de Blas y Luis Alfonso Gámez Domínguez, secretario de la publicación "Alternativa Racional", proporcionaron en "El Gran Engaño de los Platillos Volantes" una visión demoledora de aspectos tanto históricos como concernientes a la discusión fenómeno OVNI-Ciencia. La consideración ecléctica de tales jornadas divulgativas fué bien acogida por el público y los propios estudiosos.

CREACION DE LA 'B.B.S."CONTACTO"

Desde que sir Clive Sinclair, Steve Jobs y otros menos conocidos, realizasen la proeza técnica y económica de poner al alcance de miles de usuarios, unos aparatos de pequeño tamaño y más reducido precio, cuyas posibilidades en algunos casos eran impensables tan sólo diez años atrás, su aplicación al manejo y explotación de las informaciones ufológicas no se hizo esperar.

En principio tales artefactos han servido para destruir ingentes flotas de invasores estelares. Monstruos de seis cabezas, guardianes de los más preciados secretos, han sucumbido a la espada de los héroes. Mil y un laberintos poblados de trampas e insólitas criaturas han sido desvelados. Y no menos de diez mil viajes por el espacio intersideral, se han efectuado con las naves "Star-Trek".

Tal presión incial, ha dado pié posteriormente a aplicaciones de mayor envergadura y seriedad, pasándose a disponer de ficheros informatizados cuya fiabilidad y rápido acceso facilitan enormemente la labor de los estudiosos del problema OVNI. Proyectos basados en este tipo de tecnología han surgido en diversos países, y en este mismo número se mencionan al menos dos que utilizan tales "micro-ordenadores". La capacidad que tienen estos aparatos para procesar, ordenar y trasvasar informaciones entre diversos equipos, ha dado lugar al establecimiento de pequeñas redes informatizadas cuya finalidad se centra en procesar la información ufológica y de temas afines. Tal evolución ya se había desarrollado en otras áreas científicas que inciden en la investigación tecnológica.

Pero lo más novedoso es que el intercambio de ficheros informatizados o simplemente la realización de un debate ya puede efectuarse en nuestro propio país utilizando esos pequeños y baratos instrumentos. Si uno dispone de un microordenador, un teléfono, un modem y su correspondiente programa de comunicaciones, así como un soporte en diskettes, puede participar en el intercambio de información más directo e inmediato que proporciona la técnica. Al igual que en la pasada década se produjo un verdadero aluvión de usuarios deseosos de comunicarse por intermedio de los emisores de radio de 27 mghz, en 1988 comienzan a despertar los "Boletines Informáticos" aplicados a la Ufología o cualquier otra materia.

En Madrid y desde finales del pasado año, funciona la denominada **"B.B.S. Contacto"** que lidera Manuel López Cuesta. Si desde vuestro ordenador, conectáis con el (91) 331-97-70, recibireís la sorpresa de que en el monitor aparecerá: "Bienvenidos a CONTACTO. B.B.S. dedicada a temas de UFOLOGIA, ASTRONOMIA, ASTRONAUTICA, ETC... Si tienes algún caso que conozcas de tema ufológico, te agradecería me dejes mensaje comentando el caso... Los Boletines que aquí se reflejarán, serán de información sobre algún trabajo, caso o descubrimiento de algún usuario de CONTACTO, a la vez tendremos boletines sobre noticias de interés para todos los usuarios..." Siguen boletines varios. Existe todo un repertorio de posibilidades, desde comunicar un determinado mensaje a persona concreta, acceder a los boletines informativos, dejar información, copiar ficheros, etc. etc.

La **"B.B.S. Contacto"** es pues el primer intento realizado por aficionados españoles para intercambiar informaciones ufológicas utilizando microordenadores. Para participar en su desarrollo podeís dirigiros a:

Manuel López Cuesta, Apartado 38032, 28031 Madrid o bien contactar directamente con la "Base Contacto".

¿SEÑALES DE VIDA EN CUATRO PLANETAS DE LA VIA LACTEA?

Alexei Arjipov, miembro del Instituto de Radioastronomía de Ucrania, perteneciente a la Academia de Ciencias de la URSS, aseguró haber localizado señales de radio diferentes al ruido cósmico interpretándoles como de origen inteligente.

"Las ondas que van de 100 a 1.000 megaherzios, son muy distintas a las del ruido cósmico y mi hipótesis es que dimos con un centro industrial de una civilización distinta a la nuestra y con un alto grado de inteligencia".

El descubrimiento y localización de las 4 estrellas enanas por el científico soviético es aparentemente la primera prueba que podría confirmar los estudios teóricos sobre las posibilidades de vida fuera de la Tierra...

La noticia del descubrimiento de las ondas cósmicas por el astrónomo soviético fué difundida por la agencia oficial Tass y aunque trató el tema sin afirmar nada, se dió a entender que el hallazgo es serio y abre un nuevo camino en la investigación del espacio. Sin embargo, a pesar de intentar quitarle importancia al hecho, los soviéticos no indicaron la localización exacta de las cuatro estrellas enanas que podrían albergar vida inteligente y eso despertó la curiosidad de muchos especialistas de otros países que comenzaron la búsqueda intensa de los cuatro astros.

La Vanguardia 1-5-1987

ENCUENTROS EN LYON LOS DIAS 2, 3 y 4 de ABRIL

En 1987 decenas de personas participaron en estas jornadas de debate e intercambio a las que asisten algunos de los más destacados investigadores ufológicos europeos. Estudiosos de varios paises como Bertad Méheust, Maurizio Verga, Michel Bougard, Denys Breysse, Joel Mesnard, Hilary Evans, etc., presentaron el pasado año trabajos que ocupaban los más diversos ámbitos: "OVNIs y Ocultismo, Proyecto Unicat, Informática y Ufología, UFOS e IFOS, ¿Hombres de negro?, Estereotipo ufológico, etc, etc. ocuparon las tres jornadas de la semana santa pasada.

Este año el equipo del AESV que organiza los "Encuentros de Lyon" pretende intensificar si cabe las relaciones entre los Centros y estudiosos asistentes, celebrándose en un Centro de Congresos europeos que ofrece posibilidades de alojamiento y comidas. En el próximo número informaremos con mayor amplitud del desarrollo de estas interesantes jornadas.

HOMENAJE A UN VETERANO DIVULGADOR

Al observar el desarrollo de la divulgación OVNI en nuestro país, claramente aparece una primera generación de estudiosos y escritores, en su mayor parte pioneros en otro tipo de actividades, que comenzaron a publicar en la década de los años cincuenta. Marius Lleget pertenece pues a ese heroico grupo de fundadores y miembros del grupo ufológico más antañón de la Península, el Centro de Estudios Interplanetarios (CEI) que fundaran Eduardo Buelta y Antonio Ribera. Con motivo de su larga dedicación a escribir sobre Astronáutica, Astronomía, Ufología y otras materias, la asociación **"LAUGAN"** organizará en Barcelona, el próximo día 21 de mayo, una **cena-homenaje a Marius Lleget** en reconocimiento por su labor. Los interesados **pueden solicitar información en el teléfono (93) 2419239.** Desde estas páginas de **"CdU"** quisiéramos sumar simbólicamente nuestro tributo a este pionero en la difusión de las ciencias del Espacio.

La Inquisición, La Ciencia y Las Creencias

Félix Ares, Luis A. Gámez, Jesús Martínez

"La solarística (*) resucita mitos desaparecidos hace tiempo; expresa una nostalgia mística que los hombres ya no se atreven a confesar abiertamenete; la piedra angular, edificio, es la esperanza de la Redención". (Stanislaw Lem : SOLARIS)

(*) Les invitamos a una reflexión: sustituyan Solarística por Ufología

"Makemake es el primero.

Makemake tomó una calabaza de agua, hizo un orificio y fecundó el agua; abundaron solamente pececillos paroko ; el tabajo no resultó.

Tomó entonces una piedra, la hizo un orificio y la fecundó; tampoco resultó.

Makemake volvió a trabajar, amontonó tierra, hizo en ella un orificio y la fecundó; resultó el hombre que había de vivir sobre la tierra". (Makemake creador. Referido por Mateo Veriveri al padre Sebastián Englert).

Nos hemos sentido turbados al leer el nº 17 de Cuadernos de Ufología (1ª época) y vernos merecedores de la atención del venerable Antonio Ribera, a quién, dejando a un lado sus actividades ufológicas, admiramos por su labor en la traducción de obras como **"2001: Una Odfisea Espacial"** de Arthur C. Clarke, y **"Aku-Aku. El Secreto de la Isla de Pascua"** de Thor Heyerdahl. No cabe duda de que hay que ser un magnífico escritor para que no se pierda el encanto y la fuerza que dan a sus escritos Clarke y Heyerdahl.

Una vez leido su artículo"**Las Abducciones, Los Triángulos de la Muerte y El Maniqueismo**", (1) no deja de sorprendernos que Antonio Ribera haya considerado necesario responder a las críticas de un "**don nadie**" en una revista de reducida tirada. Y todo por decir algo en lo que, a pesar de las acusaciones inquisitoriales del insigne ufólogo, nos reafirmamos: Antonio Ribera ha divulgado, como si se tratara de hechos comprobados, auténticos fraudes como el "avistamiento" de San José de Valderas, el asunto Ummo, los contactos de George Adamski, la abducción de Betty y Barney Hill, los Triángulos de la muerte y un largo etcétera.

El problema de Ribera quizás resida en lo que él mismo reconoce abiertamente: **"La Verdad (con mayúscula) ha sido siempre mi primer objetivo..."**.Es posible que Antonio Ribera haya estado buscando una **Verdad Absoluta** en los

OVNIs, y de ahí que no tenga muy claro el límite existente entre la Ciencia y la Religión. Sin duda, la Verdad (con mayúscula) es el objetivo de las religiones, no de las ciencias (así, con minúscula). Si es así, no hay nada que discutir al respecto: cada cual tiene fé en lo que quiere, y es muy libre de creer lo que le dé la gana. Y siemprer defenderemos su derecho a expresar su fé.

Pero, como pensamos que ha habido bastantes ocasiones en las que nuestro admirado amigo ha pretendido "**vendernos gato por liebre**": leyendas por hechos científicos; nos sentimos obligados a hablar y decir lo que creemos se atiene a la realidad (a esa realidad relativa de que siempre hablamos los escépticos). No vamos a entrar en una peregrina discusión acerca de si un caso determinado es cierto o no, porque posiblemente nunca llegariamos a ponernos de acuerdo. Las fuentes en las que Ribera bebe, a nosotros no nos merecen el menor crédito. Desde que nos adentramos en el mundillo ufológico, hemos ido comprobando como esos **expertos investigadores**, son en realidad **expertos manipuladores de datos**, que no desean solucionar ningún enigma, sino ver su nombre escrito en letras de molde y aparecer en los medios de comunicación con cierta periodicidad (lo cual en USA da mucha pasta gansa; y en España también, sobre todo cuando se escribe de Jesucristos de Trojan/J. Keel/Turin/Ordenadores-Nasa y chorradas similares). Y si las fuentes no nos merecen ningún crédito, ¿que crédito puede merecer Ribera, cuándo se limita a hacer un refrito de varios de dichos **expertos investigadores**?.

El venerable Ribera no parece saber muy bien lo que es la ciencia, dado que la tacha de inmovilista. Ignora, o al menos eso se deduce de sus palabras, que la ciencia ha estado y está en constante evolución, a diferencia de las creencias religiosas, que, una vez asentadas, se limitan a mantenerse sobre sus dogmas. Se olvida de que los científicos audaces, si sus hipótesis han sido capaces de resistir la crítica, han pasado a formar parte de la historia de la ciencia. Pasa por alto, y parece mentira en una persona con tan amplio bagaje cultural, que es la religión, la inmovilista, la que ha arremetido contra muchos de los "**precursores audaces**". Y, por último, por el hecho de defender lo que creemos justo, hace una referencia a la Inquisición y a Torquemada, queriendo así descalificarnos por la vía rápida.


Antonio Ribera

Tras una pequeña reflexión, se hace evidente que hoy en día acusar de Inquisidor es una nueva Inquisición. Si, aunque parezca una paradoja. Es frecuente que el que acusa de Inquisidor sea un Inquisidor. Parafraseando a Voltaire, no estamos en absoluto de acuerdo con lo que dice Ribera, sin embargo estamos dispuestos a dar nuestra vida por defender su derecho a decirlo. Pero, -siempre hay peros- exigimos que, en justa reciprocidad, se nos deje decir lo que pensamos, sin arrojarnos a la nueva hoguera de llamarnos Torquemada. Repetimos: Nueva Hoguera.

No hay ciencia sin crítica.

No hay fé que admita crítica a sus

dogmas.

¿Admiten crítica a sus viejos y caducos dogmas nuestros **"padres de la ufología"**?

¿Admiten crítica a sus nuevos y caducos dogmas nuestros **"padres de la ufología"**?

¿Admiten crítica a sus dogmas nuestros **"padres de la ufología"** ?

¿Admiten crítica nuestros **"padres de la ufología"**?

Inquisidor es quien no admite la crítica, pues está en posesión de la Verdad (así, con mayúscula). Inquisidor es quien trata de silenciar las pequeñas verdades, en minúsculas, de los demás.

Parafraseando a Gustavo Adolfo Becquer:

-¿Y tu me preguntas que es Inquisición ?

- Amigo, Inquisición eres tu.

No es fácil criticar. Lo fácil es halagar. Amigo Ribera, permítenos tener el valor de criticar, de criticarte. Compréndenos, te admiramos. Eres un magnífico escritor, una persona culta, con ambición intelectual, pero hay cosas que dices que no nos gustan. Quizás tu lleves razón - permitenos dudarlo -, pero reivindicamos el derecho de replicarte.

Como no estamos de acuerdo con lo que él dice, Ribera etiqueta a Luis Alfonso de Inquisidor. Da la impresión de que no le perdona que siendo joven se atreva a decir lo que piensa; que siendo joven haya tenido acceso a una bibliografía que los expertos de nuestro país han evitado que conozcamos; que siendo joven no tenga miedo a decir que la ufología es inmovilista y actualmente se asienta sobre los mismos dogmas que en la década de los cincuenta; que siendo juven afirme sin reparasos que él - Ribera - es un representanrte del movimiento conservador-religioso-ufológico y se niega a consentir que un recién llegado le diga que no ha conseguido venderle religión por ciencia; y que siendo joven él sea incapaz de convencerle de que ha desempeñado su labor con espíritu científico.

Si siguiéramos el camino marcado por Ribera y sus colegas - en contra de lo que ellos creen -, hoy nuestros jóvenes estarían aprendiendo una geología en que la Tierra sería hueca, una física permanentemente violada por la omnipotencia de unos extraterrestres fantasmales, una medicina repleta de curanderos psíquicos, una zoología con los más variados animales mitológicos, una arqueología en la que se presentaría a nuestros antepasados como unos inútiles, etc...Ellos nos han pretendido confundira los más jóvenes, mezclando la ficción con la realidad sin avisarnos, y eso es jugar sucio.

Que no piense Ribera que no estamos del lado del lema del Mayo francés de 1968. A "la **imaginación al poder**", nosotros añadimos **"y la racionalidad con ella"**; y si Ribera piensa que ambas son incompatibles en una misma persona, lo sentimos por él. A modo de ejemplos de personas con gran imaginación y a la vez racionalistas, le invitamos a que lea las novelas de ficción de Isaac Asimov y luego deguste sus artículos sobre pseudociencias, o a que intente resolver los problemas matemáticos ideados por Martín Gardner y seguidamente lea su sección de **The Skeptical Inquirer** (revista cuya existencia han pretendido ocultarnos nuestros **"padres de la ufología"**)! Por desgracia, no todos los escéticos podemos llegar a las cotas de los antes citados, pero ello no es óbice para que manifestemos nuestra más sincera admiración por su labor, reconociendo su gran imaginación y su gran escepticismo. Los mediocres, quienes no han sido capaces de emplear su capacidad de razonar o imaginar para hacerse un sitio en el mundo de las ciencias o en el de las artes, han sido quienes han creado el **realismo fantástico** y las denominadas paraciencias.

Ribera incurre en el error de todos los pseudocientíficos, de valorar a las personas por



Copérnico

los títulos que han alcanzado, y no por su capacidad de razonar. El venerable ufólogo cree que tener un título universitario es suficienta garantía de sinceridad, cunado la realidad ha demostrado que en repetidas ocasiones (Alexander Kanzantzev, Ivan Sanderson, Joseph A. Hynek, Charles Berlitz, etc...)todo lo contrario.

Y no podía faltar el "**clavo ardiendo**" al que todos los paladines de las pseudociencias se agarran cuando quieren hacerse pasar por mártires incomprendidos: Galileo Galilei. No sabemos que hizo el pobre Galilieo para merecer tal castigo, pero Isaac Asimov ha puesto el dedo en la llaga:

"...consideremos a Galileo, ya que es el santo patrón (¡pobre hombre!) de todos los chiflados autocompasivos. A decir verdad no fueron los científicos quienes le persiguieron por sus "errores" científicos, sino los teólogos por sus auténticas herejías (y eran lo bastante auténticas para las normas del siglo XVII." (2)

Lo sentimos por Ribera, que comete un craso error al pretender equipararse como ufólogo con los "**precursores audaces**" que cita. Ellos eran científicos, y sus herejías eran "**endoherejías, o desviaciones dentro de la ciencia**", y no "**exoherejías, o desviaciones de la ciencia**".(3) Siguiendo al profesor Mario Bunge en su libro Seudociencia e ideología, hay que decir que la heterodoxia se halla inmmersa dentro de "**un auténtico campo de investigación científica**", y existen múltiples ejemplos de ella: la teoría de la evolución de Charles Darwin, la teoría de la relatividad de Albert Einstein, etc... Como contrapartida, la heterodoxia pseudocientífica carece de un campo de investigación científico, y no aporta hipótesis novedosas y contrastables, ni sorprendentes hallazgos experimentales.

¿Qué investiga la ufología ? Sabemos que **NO** investiga los **Objetos Volantes Identificados**, pero ignoramos cual es su objeto de estudio (con definición positiva, como exige la ciencia).

Aunque no sea muy elegante por ninguna parte, nos vamos a tomar la libertad de recordarle al venerable Antonio Ribera que: **fué la irracionalidad, la superstición (es decir, la imaginación sin riendas), la principal promotora de la Inquisición**; y que quienes condenaban a la hoguera y se dedicaban al sutil arte de la tortura eran los representantes de la Santa Iglesia Católica, de la Verdad (así, con mayúscula), y no miembros de la comunidad científica. La iglesia mantenía la Inquisición como una herramienta para acabar con todo progreso en lo que se refiere al conocimiento racional y, de paso, eliminar las posibles creencias competidoras. Era la **imaginación** popular, la que veía en actos un poco fuera de lo habitual manisfestaciones demoníacas; eran los sacerdotes, los que creían en las brujas, los que condenaban a los científicos. No se puede quemar a una persona acusándola de brujería si no se cree en las brujas. El escéptico nunca quema: no cree. No tiene ninguna Verdad (así, con mayúscula) Fueron los creyentes los que sustentaron la maquinaria inquisitorial, y los escépticos quienes acabaron con los cazas de

brujas; mientras que los creyentes pedían más sangre. A las brujas las condenaron los que creían en ellas, y no los escépticos.

La ciencia no es inmovilista, evoluciona y cambia según se van realizando nuevos descubrimientos. Así, por ejemplo, la física newtoniana ha dado paso a la física cuántica. El crecimiento científico crece obedeciendo a unas estrictas reglas de actuación que, hasta el momento, han demostrado ser las que más rápidamente conducen a un conocimiento racional del mundo. La ciencia no lo es todo, ni siquiera el único método de análisis racional, pero si es el que conduce con más eficacia a conocimientos más seguros. Es posible, mejor dicho, muy probable, que antes del año 2000 surja alguna nueva disciplina, que será aceptada en el mundo de las ciencias siempre que emplee la metodología científica. Ni la ufología, ni la parapsicología, ni ninguna otra pseudociencia siguen el citado método. Repetimos la pregunta que hemos hecho mil veces: ¿qué predice la ciencia de la ufología?, ¿qué experiencia de falsación se puede establecer ante sus **"hipótesis de trabajo"**? La ufología, como todas las creencias, está anclada en un glorioso pasado, y hace contínuas referencias a fuerzas sobrehumanas - antes eran dioses, ahora se llaman extraterrestres -. Como en todas las religiones, los transmisores del saber ufológico manipulan los datos a su gusto, solamente exponen los hechos que son favorables a sus hipotesis, ocultando los demás, hacen referencia a los grandes profetas y a los libros sagrados (Hynek, McDonald, etc.)... y acaban promoviendo movimientos inquisitoriales para acallar la voz de quienes osan abrir los ojos a la gente (léase la historia de McDonald contra Condon, las negativas de Hynek a aparecer en los debates en los que lo hacía Klass, etc.). Y, ¡como no!, hacen referencia al mundo ignoto y desconocido, a los saberes secretos, a las persecuciones por seres demoníacos (hombres de negro, **"cover-up"** de los gobiernos, los grandes conocimientos de los ejercitos, etc.). Pobrecitos militares. ¡que cruz!.

La intuición dice que las estrellas giran en torno a la Tierra. Los herejes, en contra de la intuición y de lo que es obvio para los sentidos, dicen que es la tierra la que gira en torno a la estrella Sol. ¡Quememos a los herejes!.

La intuición denmuestra que las brujas existen y nos hacen daño: nuestras cosechas no crecen, nuestros hijos tienen enfermedades; ¡Quemenos a las brujas!.

La intuición demuestra que, dada la cantidad de planetas habitados que existen, los **OVNIs** son inevitables. Los escépticos no nos dejan usar todo el dinero que es necesario para entrar en contacto con ellos y obtener los beneficios que nos reportarán. ¡Quememos a los escépticos!.

Como otros tantos colegas suyos, el insigne y venerable Antonio Ribera no ha podido resistir la tentación de alentar a quienes él considera como sus posibles partidarios a que salgan a la caza del escéptico. Y lo ha hecho de una manera ruin, acusando a Luis Alfonso de inquisidor, cuando no lo será en la vida, porque no cree en las brujas, en los demonios, en los **OVNIs**, etc.Y lo que es peor, no cree en ninguna autoridad, ni siquiera en la de nuestro amigo y admirado Ribera.

Ribera contrapone las cajas de zapatos de Charles Fort a los ordenadores de Felix Ares. La contraposición es errónea. Tanto las unas como los otros sirven para guardar datos, y ayudan a tratar con ellos. No hay contraposición. Sin lugar a dudas, hoy en día Fort usaría ordenadores. Da la sensación de que Ribera no contrapone Cajas a Listados, sino Fort a Artes. Es decir, verborrea sin riendas, contra método para contrastar hipótesis. El que Ribera prefiera la verborrea al método es ya de por sí suficientemente significativo. Siempre que en la historia de la humanidad los Ribera

han estado en el poder, hemos corrido el peligro de volver a la época de las cavernas, porque son ellos, los supersticiosos, los portadores de pulseras magnéticas y otros amuletos, los principales enemigos del progreso y de la cultura.

Las cajitas de zapatos son las anecdotas. Los listados son los datos. Copérnico tuvo que luchar contra su intuición, contra lo que veían sus sentidos. Tuvo que basarse en cientos de datos (listados) para demostrarse a sí mismo que sus sentidos le engañaban: que el Sol no giraba en torno a la Tierra.

Las cajitas de zapatos son anecdotas, estupideces, si no se han comprobado las fuentes. ¿Las comprobaba Charles Hoy Fort (Mañana Fort ya veremos)?. Einstein tuvo que luchar contra su intuición con datos (con listados). Contra sus sentidos. Diga lo que quiera nuestro amigo Ribera, lo intuitivo es



Invocación diabólica

que **1 + 1** suman **2**. El que **1 + 1** sea **1** es brutal, salvaje, hereje. Una herejía a la que solo se puede llegar tomando muchos datos (listados), y tratándolos con un método.

En las bases del mundo científico, uno de los pasos es la elaboración de hipótesis, y ahí se necesita imaginación, ingenio, intuición, capacidad creativa y artística. Las hipótesis tienen que ser audaces, han de superar la berrera de los sentidos, y los investigadores deben de ser capaces de intuir que la intuición es errónea y está limitada por nuestro modo de percibir el mundo. Lo más difícil de la toeria de Einstein es su antiintuitividad. Lo más difícil de la teoria de la Evolución fué darse cuenta de que la percepción intuitiva del mundo: los seres vivos existían como especies estáticas creadas por Dios, era errónea. La gran aportación de Wallace y Darwin fué intuir que su intuición era errónea; el gran error del obispo Wilberforce fué su incapacidad para transcender lo que sus sentidos y su fé le decían intuitivamente. La gran aportación de Kepler fué repudiar sus creencias, y lo que le decían sus sentidos, y admitir que lo imposible, lo absurdo, lo antiintuitivo, era cierto: las órbitas de los planetas no eran circulares, no eran perfectos, ¿eran divinas entonces?, ¿las había creado Dios?. A pesar de su fe, de sus dudas, tuvo el valor de admitir que los datos (listados) solo se justificaban con órbitas elípticas; .y realizó predicciones que se cumplieron, en ellas iba implícito el criterio de falsabilidad. La intuición le decía a Kepler, y nos dice a nosotros, que las órbitas planetarias son circulares.

Ha habido muchas hipótesis de trabajo sobre el origen del hombre!. Todas ellas imaginativas e intuitivas. Un ejemplo de ellas es la narración pascuense que hemos expuesto arriba. El hombre surge de la fecundación del barro, tras una relación sexual del dios Makemake con dicho elemento. La hipótesis es buena. Explica todos los

pormenores. ¿Porqué no la vamos a considerar como una hipótesis de trabajo?. ¿acaso es muy diferente de la "hipótesis de trabajo" extraterrestre?.

La imaginación y la intuición, aunque son imprescindibles, no bastan. Imaginando, podemos crear millones de explicaciones para cualquier fenómeno. Casi con toda seguridad, los escépticos somos más imaginativos que los crédulos, por una razón muy sencilla: la capacidad imaginativa de los crédulos es muy corta, por ello, cuando, tras arduos esfuerzos y múltiples ayudas, logran crear una hipótesis, se agarran a ella como a una tabla de salvación. Por el contrario, los escépticos hemos creado miles de hipótesis, y, por ello, nos hemos visto obligados a crear un método para evaluar si una es mejor que otra: el método científico. Los crédulos no necesitan de dicho método, solo tienen una hipótesis, no pueden tener dudas. Carecen de imaginación, de mentalidad abierta. Su camino es único, cerrado, el de la Verdad (así, con mayúscula).

¡Ah!, el ordenador también sirve para escribir artículos impresentables como éste.

Lo sentimos, pero hay ocasiones en las que uno, joven e inexperto en las lides de la vida, cae en la tentación de escribir criticando lo que sostienen aquellos que, por haber recorrido **"un largo y tortuoso camino"**, se consideran infalibles, y, por lo tanto, son incapaces de reconocer abiertamente los errores que han cometido. Nosotros nos vemos obligados a reconocer nuestros errores porque rara vez acertamos. Nuestras opciones son múltiples, nuestros caminos abiertos, nuestra imaginación traicionera y desbordante, y nos equivocamos, y nos equivocamos (no aprietes la tecla de repeticion ¡coño!).

No nos importa que Ribera y sus colegas escriban en revistas como Karma-7 y similares, o que se vayan a ver OVNIs a Monserrat (4). Por fortuna, estamos en un estado en el que existe la libertad de expresión, y cada uno puede decir lo que piensa. Ahora bien, lo que no estamos dispuestos a permitir, sin que se oiga nuestra voz de protesta, es que, por el mero hecho de haber alcanzado cierta fama, **"un ejército de fanáticos y charlatanes"** haga **"un gigantesco negocio con la credulidad de un público sujeto a uno de los mayores lavados de cerebro que se recuerdan en la historia"** (5).

NOTAS

(1) Ribera, Antonio: "Las abducciones, los triángulos mortales y el maniqueismo".- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 17 (enero 1987), 33-34.

(2) Asimov. Isaac: "Corolario de Asimov".- En Asimov, Isaac: "La estrella de Belén y otros ensayos científicos" (Trad. de Cesar Terrón, Editorial Bruguera (Col. "Libro Blanco", nº 11, Barcelona 1983), 167-184.

(3) Bunge, Mario: Seudociencias e ideología.- Alianza Editorial (Col. "Alianza Universidad", nº440) Barcelona 1985.- 253 páginas

(4) Grifol, Lluis Josep: "Continuan las reuniones OVNI - Grifol en Montserrat. Antonio Ribera vió OVNIs "llamados" por Grifol (11-7-86)".- Karma-7 (Barcelona), nº 167 (Noviembre 1986), 18-21.

(5) Méndez Acosta, Mario: "OVNI y sociedad. El mito de nuestro tiempo".- Edita Excelsior".- "Revista de revistas" (México), nº 3906 (7 Diciembre 1984), 28



ABSTRACT

Different approaches and different judgements of the problem can end in contro-versy. There is the one going on between the authors and Antonio Ribera as well as the answer of the latter.

¿Qué hubiera hecho Torquemada con un ordenador?

Antonio Ribera

Probablemente utilizarlo para hacer fichas de brujas. Esto hubiera ahorrado mucho trabajo a los escribanos del Santo Oficio. Ante los que rinde culto al ordenador, como los "amigos" Félix Ares, Luis Alfonso Gámez y Jesús Martínez (ilustre desconocido para mí este último), y que me abruman con el adjetivo de "venerable" (como si de un lama se tratase), en su artículo "La Inquisición, la Ciencia y las Creencias" (advierto que no pineso poner notas de pie de página), no tengo más remedio que decir que los considero unos fanáticos de los ordenadores y de los listados (por ellos proporcionados y confeccionados). Las mejores obras del genio y del ingenio humano se escribieron sin ordenador (volviendo la oración por pasiva, cuando Félix Ares dice que Charles Fort, hoy, utilizaría el ordenador).

Pero lo que más me ha divertido del artículo de marras, es que se me considere en él poco menos que como un mesiánico. Me he pasado la vida combatiendo a los farsantes, a los "fantasmas" y a tipos como Siragusa, o sociedades como el IPRI peruano y los grupos Rama (su engendro), pero no, ahora resulta que estoy más cerca de ellos que de mi llorado amigo Hynek, por ejemplo, a lo que parece. Hynck, que se nos fue con el cometa de Halley en 1986, y que no merece en absoluto los ataques de que le hacen objeto los tres Caballeros del Santo Ordenador.

No me gusta repetirme, pero los ejemplos de "meteduras de pata" del "venerable" Ribera que vuelve a sacar a colación, ya los rebatía en mi artículo anterior, (1) que tantas ampollas parece haber levantado en la escéptica piel de los defensores a ultranza de la Verdad científica. No voy a repetir mis argumentos, pues. Quien quiera conocerlos, que se procure el artículo citado.

Me ha divertido mucho, también, lo del "gigantesco negocio con la credulidad del público". Aquí viene a cuento citar el poeta de la "Bohéme": "Che cosa faccio? - Scrivo - E come vivo!" Escribo desde que tengo uso de razón, porque es en mí impulso irrefrenable. Y si bien mis últimos libros se han vendido algo mejor que los del mundo submarino, por ejemplo, no me permiten aspirar a más que al modesto pisito donde vivo con mi mujer, tres perros y ocho gatos (afortunadamente tenemos una gran terraza y el bosque está al lado de casa). Yo no he hecho millones plagiando libros revelados norteamericanos, como han hecho otros. El "venerable" Ribera, antes de ser "venerable", se tiraba ocho horas de traducción (principalmente del inglés) todos los días, para poder comer y dar escuela a sus tres hijos. De esta manera tradujo cerca de trescientos libros (entre ellos varios de Asimov) y, a ratos libres (muy pocos), escribió hasta cinco novelas de Ciencia-Ficción y abrió las puertas del mundo

submarino a los celtíberos.

Actualmente estoy un poco cansado. Cansado de los OVNIs y de las estériles polémicas que suscitan. Yo siempre he procurado ser honrado -no honesto, como ahora se dice por galicismo y anglicismo: la "honestidad" en castellano, tiene que ver con el pudor y el sexo-, y dentro de mis posibilidades, he procurado ser un informador imparcial (que, dicho sea de paso, ha formado a toda una generación de investigadores del fenómeno, Ares incluído).

No voy a ser tan extenso como lo han sido mis tres oponentes. ¿Oponentes? ¿Por qué? Es cierto que tanto ellos como yo tenemos el derecho sagrado a discrepar. En cuanto a Gámez, al que no tengo el gusto de conocer, creo que -por citar también a Voltaire- sufre una enfermedad que sólo se cura con el paso de los años, y que se llama juventud. Los jóvenes solemos ser radicales (lo digo porque yo aún lo soy: estoy en mi tercera juventud, no en esa horrenda "tercera edad" que acuñó algún sádico).

Gracias, queridos amigos, adalides de la Ciencia, por dedicar tanta atención a este "venerable" escritor (al que por un pelo no habeis tachado de carroza"). Gracias por vuestro artículo, que me ha hecho pensar y reconocer que, en el fondo, nadie puede arrogarse la posesión de la Verdad absoluta (empezando por vosotros). Quizás no recordeís que lo primero que dije en mi alocución ante la Cámara de los Lores, en 1979, fue: "Mylords, lo único que puedo afirmar es que el fenómeno OVNI existe, es real. Lo demás, todo son hipótesis". ¿Que yo me he quedado con la extraterrestres? Tras casi cuanrenta años de investigación, si mis escasas luces me han hecho creer que los OVNIs son naves ajenas a este mundo, creo que tengo perfecto derecho a decirlo y sustentarlo. Y... ¿por qué no nos dejamos todos de una vez de tiramos los "platillos" a la cabeza y empezamos a trabajar en serio?

Aunque no lo creaís, vuestro "venerable" amigo.

PUBLICACIONES RECIBIDAS

Cuadernos de Ufología, agradece el intercambio que periódicamente se mantiene con las siguientes publicaciones, cuyos sumarios y dirección de contacto proporcionamos para información de nuestros lectores:

UFO-Nachrichten: Periódico trimestral publicado por el DUIST (Deutsche UFO-Studiengesellschaft, Karl L. Veit, Postfach 13 01 85, Zentrale D-6200 Wiesbaden 13, República Federal Alemana. Nº 307, Noviembre/Diciembre 1987. Ejemplar 6 DM. Sumario: 1-14.UFO-Kongres der Duist in Wiesbaden 2-Inkarnierte Sternenseelen; 2-Erstaunliche Zivilisationen; 3-Unser Ende ist euer Untergang; 3- Vogel Phönix und der Drache; 4-Japaner besucht fremde Planeten; 5-Botschaft für die neue Menschheit; 6-Irans Feststellungen zu UFO-und Weltraum-Fragen; 6-Kurze Ashtar-Botschaft; Das biblisch-historische und heutige Gotteswort; 7-Ehrung der Dozenten/Abschied; 7-Kongress-Zuschriften; 8-UFO-Sichtungen aus Deutschland, Brasilien, USA, Iran, Kanada; 9-Teilnehmerstimmen zum DUIST-Kongres; 9-Verleihung des Schillerpreises an Prof. Hermann Oberth; 9-Hilfe und Segen der Geisteswelt.

UFO-Information: Boletín editado por Ufo-Information, Box 9109, 580 09 Linkoping, Suecia. Nº 3, 1987. Sumario: 3-Jorden har cancer!; 4-Närkontakt pa Bagshot-heden; 12-Öga mot öga med USO-NAUTER; 14-UFOs kolliderar över Brasilien; 16-Märkligt möte över Alaska; 26-Spanjorska minns kidnappning för 36 ar sedan; 27-Tva humanoider i Gallio-Italien.

Il Giornale del Misteri: Revista mensual editada por Corrado Tedeschi, Via Massaia 98, 50134 Firenze, Italia. 3.000 Liras ejemplar. Nº 195 Enero 1988. Sumario: 5-Aldilá e reincarnazione; 7-Raimondo de Sangro; 9-Dialogo con un fantasma; 12-Un caso psicofonico o che altro; 15 Fenomeni paranormali nella cristianitá; 17-Informazione in Facoltá; 19-L'Agopuntura cinese; 21-Lo scudo: origine e significati; 24-L'uomo, la natura, il divino; 25-Il gatto: dio o demonio?; 30-Dieci anni, centro articoli; 31-Morte e sopravvivenza dell'uomo; 33-Lo spirito della montagna; 36-Gli Sciti a Venezia; 39-Le chiavi dell'autorealizzazione; 41-L'affare Tausend-Ludendorff; 42-Science-fiction: anno terzo; 44-Il Dottor Faust e il misterio della casa blu; 48-Il clima del 1988; 50-Il campo operativo magico; UFOLOGIA: 53-Informazioni di Ufologia; 58-Notizie SUF; 61-Scrivono gli extraterrestri?; 64-Un imbroglione sulla Luna.

UFO-Contact: Revista mensual editada por IGAP, Mr. Ib Laulund, Vilkelvej 15, Lunde, 6830 Nr. Nebel, Dinamarca. Suscripción 15 dolares. Noviembre 1987. Sumario:1-Briefing document: Operation Majestic 12; 5-Dossier nº 1: The UFOs Potential Threat Syndrome; 11-Dossier nº 2: The Military Disposals on Armed Defense; 14-Dossier nº 3: Undeclared Warfare against the UFO-Galactic Forces; 19-Dossier nº 4: The Road to the "Star War" and the question of survival;24-Nikolai Ryzhkov's Message.



"Los hechos no dejan de existir porque se les ignore"(Aldous Huxley)

Por sorprendente que pueda parecer, tengo algunos amigos que se situan entre las huestes de la nueva ufología, y cuyas opiniones en materia de **OVNIs** son diametralmente opuestas a las mías. Estos investigadores **"socio-psicos"** intelectualmente son honestos y siento un gran placer cuando discutimos nuestra común afición. Por tanto no están dentro de la categoría de personas de que trataré en este artículo, y no los mencionaré puesto que son lo suficientemente inteligentes como para comprender que estas páginas no tienen ninguna relación con ellos.

En cualquier investigación, más si tiene relación con alguna área científica, se produce una permanente revisión de las ideas establecidas, una readaptación constante en función de la mejora en los métodos de trabajo, las técnicas nuevas y los descubrimientos. Por tanto nada es definitivo, todo evoluciona hacia el conocimiento. Este perpetuo **"aggiornamento"** es fundamental para el progreso, puesto que el estancamiento conduce ala regresión y por ende al declive.

En cuanto a la ufología, ciencia aún no consolidada porque se enfrenta con los dogmas antropocéntricos dominantes, ocurre de otro modo. ¿Porqué razón? Esencialmente debido a una doble obstrucción que frena notablemente el progreso de nuestros estudios.

La primera y más importante procede de las autoridades de los paises industrializados, los más implicados en lo que concierne a la manifestación **OVNI**. En tales paises punteros en el progreso científico, la investigación ufológica se encuentra considerablemente mermada por el olvido de esos gobiernos, o simplemente tolerada bajo normas etiológicas y zetéticas, a sabiendas inflexibles, para tornarla caduca.

La segunda, casi la más importante, podríamos afirmar que resulta más perniciosa puesto que es **"interna"**. Efectivamemte, procede de nuestras propias filas, y pertenece a una corriente de pensamiento de origen anglosajón importada por universitarios.Se trata de personas que se llaman **"escépticas"**, y cuyo discurso irremediablemente bascula sobre una prosa abstrusa compuesta de alusiones ditirámbicas a determinadas tesis de las ciencias humanas, según un modelo socio-psicológico hipertrofiado y pseudo-paradigmático, que denota cierta forma de monomanía, con expresiones perifrásticas nebulosas y preconceptos impregnados de parcialidad. Tal suma de abstracciones viene impregnada en un estilo próximo a determinada jerga.

Para esos nuevos adeptos de la hipótesis socio-psicológica **(H.S.P.)**, los **OVNIs** ya no constituyen un problema, pues si hemos de creerles, el misterio ya ha sido dilucidado. Según sus pretenciosas afirmaciones, los **OVNIs** no son (no serían) más que la traducción imaginativa de espejismos provocados por la mala interpretación de objetos o fenómenos plenamente identificados, y de mistificaciones facilmente demostrables. Tales alegaciones son tanto más inadecuadas, cuanto que se basan principalmente en inferencias derivadas de distorsiones efectuadas en determinados

testimonios, con interpretaciones subjetivas y arbitrarias, al menos en su mayor parte.

Los **"socio-psicos"** nos repiten a menudo **"Somos escépticos"**. Sea. Tienen derecho a serlo. Pero la realidad es bien distinta. Ellos han sido escépticos, lo que es muy posible. **PERO YA NO LO SON**, por lo menos en su mayor parte, puesto que su comportamiento indica categóricamente que tales **"escépticos"** se han transformado en CONVENCIDOS... de la inexistencia de los **OVNIs**.

En consecuencia, ya no existe escepticismo, sino más bien negativismo. No se puede hablar de investigación objetiva, sino de racionalismo arrebatado y cartesianismo a ultranza. Comienza por dudar, después VERIFICA intentando conservar una absoluta neutralidad. Tal actitud corresponde a lo que debemos esperar de un investigador cuidadoso de su honestidad intelectual.

El autodenominado **"escéptico"** (que ya no existe, como hemos visto), actúa de manera distinta. Ciertamente su reflejo inicial es dudar, pero cuando consiente en verificar, lo que no sucede siempre, lo hace **A SU MANERA**, de la cual, lo menos que podemos decir,que debe de ser sometida a toda clase de vigilancia, principalmente en determinados **"debunkers"**, cuya reputación deben proteger. Generalmente efectúan su verificación de manera sucinta. Además les anima un único deseo: **REDUCIR EL TESTIMONIO**, llevarlo a un grado de simplicidad tal que no parezca más que un incidente ordinario y sin interés. Conclusión: no existe verificación, sino más bien reducción, que concluye en la banalización del acontecimiento. De modo principal la astucia consiste, a diferencia del auténtico científico escéptico clásico, en dar a la publicidad tal **"verificación"** cuando conduzca a un engaño o fraude; y **CALLARSE** cuando posiblemente se trata de algo auténtico con elevado índice de extrañeza. Por otro lado, no existe ninguna novedad en ello. Los proyectos **"GRUDGE"** y **"BLUE BOOK"** utilizaron el mismo artificio hace más de treinta años. Tal falta de originalidad no es más que un plagio y no el único precisamente.

Atención, todos aquellos que reclaman su pertenencia a esta nueva escuela de pensamiento no actúan en conjunto de esta manera. Algunos, una minoría, participan en el juego con integridad, pero su voz no se hace oir, y son tapados por los **"escépticos"** más activos en la vituperación, igualmente prolíficos en la difusión de panfletos virulentos de los que ya hablaremos. Esa mayoría particularmente activa posee un verbo tam imperioso y su fraseología es tan compleja (por no decir confusa), que algunos creemos en la identificación de tal discurso con cierta forma de glosolalia...

Todo buen **"escéptico"** se exterioriza plenamente cuendo efectúa contra-encuestas sobre casos antiguos. Este es su terreno favorito. En efecto, los testigos han fallecido, o son de avanzada edad para recordar detalles exactos de su experiencia. Además, los testigos de observaciones antíguas, tienen tendencia a minimizar la importancia de lo que vieron, y algunos llegan incluso hasta **"convencerse"** de la irrealidad del acontecimiento, tanto para desembarazarse de los curiosos, como para no sufrir las burlas de quienes les rodean. Un ejemplo típico: en 1959, dos periodistas neozelandeses (con intenciones equívocas) deseosos de conmemorar a su manera el cincuentenario de la famosa oleada de **"airships"** de 1909, intentaron entrevistar a alguno de los testigos de la época. La mayor parte ya había muerto, por lo tanto escogieron unas pocas observaciones realizadas por niños, con el fín de encontrarlos todavía vivos. Fueron localizados unicamente dos, dos mujeres de sesenta años que en la época eran unas niñas. Una lo había olvidado todo. La otra, poco aficionada a conversar, dijo a los periodistas

que el incidente se debió a un montaje organizado por sus compañeros del pueblo. Animados por tal testimonio, los periodistas publicaron un artículo en el cual llegaban a la conclusión de que **TODA LA OLEADA** (cien observacionmes aproximadamente) eran una serie de mistificaciones, y el resultado de una psicosis colectiva alimentada por la prensa. Vemos a lo que pueden conducir tales **"contra-encuestas"**...

Nuestros **"escépticos"**, sutilmente, se han esforzado (y lo hacen todavía) en demostrar la solidez de su negativismo ufológico, intentando convertir la oleada francesa de 1954 en una serie de malévolas elucubraciones de los periodistas y testimonios de observadores etílicos, plenos de bradipsiquia y mitomanía maquiavélica. Incluso si admitimos que muchos de tales casos deben ser tomados con precaución, que algunos son supercherías y errores de juicio, otros están sin embargo desprovistos de cualquier caracter sospecho, aunque sean poco explotables debido a la ausencia de encuestas serias y profundas.

Pero tales negadores no se enredan en semejantes detalles. Imbuídos por una suficiencia egocéntrica, se han empeñado en demostrar la evanescencia de tal oleada para conferirla un sello mítico definitivo, a base de falaces deducciones que reposan aún más en razonamientos intuitivos y enfáticos, bajo forma de expresión hipérbólica y redundante.

La ocasión parecía especialmente propicia, puesto que en 1954 no existía ninguna asociación de investigadores que hubiesen podido realizar trabajos en profundidad elaborando sólidos dossieres. Por otra parte, los periodistas de aquella época, incluso los especialistas en sucesos, tenían seguramenete otros temas en los cuales focalizar su atención, y consecuentemente, no debieron entusiasmarse demasiado en la **"caza de platillos volantes"**. No olvidemos que en 1954 prevalecía un clima social tremen-



Incidente M.Dewilde (10-X-54) (Ilustración de Lob y Gigi)

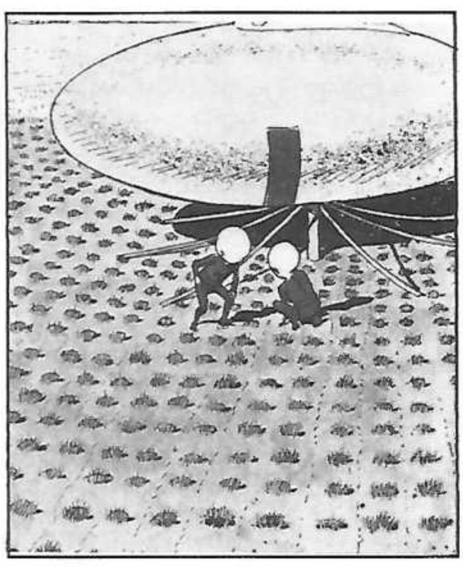
damente tenso. Los gobiernos caían uno tras otro y el descontento quedaba patente por las contínuas huelgas. La derrota de Indochina no se había aceptado, en tanto que violentos disturbios sacudían Marruecos y los primeros acontecimientos de la guerra de Argelia se estaban produciendo. El deterioro de IV República era muy amplio, y un fantasma epidémico unido a las **"naves interplanetarias"** no se explica con semejante coyuntura.

En resumen, las observaciones de 1954 para nuestros **"escépticos"**, si los creemos, deben ser lanzadas a la basura. Y tanto peor para los casos que no pudieron ser contra-investigados a causa de que los testigos murieron o no pudieron ser localizados. De igual modo para aquellos casos cuya verificación tardía demuestra la autenticidad de un incidente que puede estar relacionado con un **OVNI.** Puesto que figúrese, ¡ si no existen! Conozco a un investigador voluntarioso y discreto que ha recogido todas las observaciones válidas, de las cuales incluso algunas no figuran en los catálogos. Se ha

entrevistado con los testigos que nunca fueron interrogados por los periodistas, ni siquiera por miembros de cualquier asociación. Tales testigos se han mostrado tan convincentes que nuestro ufólogo está persuadido de que: la casi totalidad de las contra-encuestas realizadas por los Sres. Barthel y Brucker sobre la oleada de 1954 han sido llevadads con mucha ligereza. Yo sabía que eran poco creíbles desde que me enteré de la manera en que se efectuaron, una central telefónica de Correos y Telecomunicaciones en la cual trabajaban los dos autores.

Resumiendo: nuestros "**escépticos**" a partir de una cantidad claramente insuficiente de contra- encuestas, y a causa de la inverosimilitud de los incidentes reportados, deciden, sin mayores trámites, que **TODOS LOS CASOS** de aquella oleada son nulos a todos los efectos. Si leemos atentamente sus "**demostraciones**" nos percatamos, no sin estupor, que los incidentes que han sido objeto de una investigación **EN PROFUNDIDAD** representan un número restringido en relación con el total de casos. En este punto se detiene la parte relativamente válida de su trabajo. Pero usted se preguntará, ¿y el resto? Ese "**resto**" supone **VARIOS CENTENARES DE CASOS**, que son barridos con algunas frases pontificadoras e intransigentes y con una o dos referencias a Carl Gustav Jung, lo que confiere al discurso un innegable aire intelectual. Sobre todo por las simplezas que avalan reverencialmente la inepcia de los turiferarios del fundador del psicoanálisis.

Orgullosos de su ilusorio éxito, nuestros "**escépticos**" acometen después la empresa de demolerlo todo, desde el para-rayos a los cimientos. Todos los casos, incluso los recientes, comprendidos los más redondos, aquellos que podríamos llamar de "**cemento armado**", son pasados a cuchillo uno por uno. Poco importan los medios, puesto que sólo cuenta el fín.



Caso Valensole (1-7-65) (Ilustración Lob y Gigi)

Se cita a menudo el helicóptero para "**explicar**" lo que se etiqueta como confusión. ¡ Si no existiera sería preciso inventarlo rápidamente ! Uno de los "**escépticos**" incluso llegó a afirmar que el Sr. Masse, testigo del caso de Valensole, no vió más que un Renault 4 CV. Para tales "**señores**", no es necesaria ninguna prueba. Resulta suficiente enunciar una simple afirmación, conjugar los verbos en indicativo y trasladar el condicional a las calendas griegas. ¡ Cuanto más suponen, más seguros están ! Ya no son escépticos, **ELLOS SABEN** que tienen razón, y los demás se encuentran equivocados.

Lo normal sería que tras la comprobacion de que no existen tales fenómenos, los "**escépticos**" se retirasen a otras ocupaciones. ¿ Por qué continuar buscando si no existe nada que descubrir ? Después de todo, cuando se mata un perro en cada cacería, parece apropiado pensar en irse de pesca, ¿ no creen ? ¡ Pues, en absoluto ! ¡ Antes de consagrarse a otras distracciones, estas personas deciden atacar a los ufólogos !

Y hete aquí a nuestros censores, que después de convertirse en detractores, se transforman en jueces impregnados de iniquidad, que condenan a todos los que han cometido el crimen de lesa majestad de no pensar como ellos.

Durante algún tiempo, fuí suscriptor de una revista que, número tras número, consegraba su contenido a burlarse y zaherir trivialmente a determinados investigadores, casi siempre los mismos., cuyos puntos de vista sobre los fenómenos **OVNI**, así como sus actuaciones, desagradaban profundamente a sus editores. Esto sucedía desde el momento en que dos de ellos, convertidos en cabezas de turco por la publicación, tuvieron la osadía de participar en la redacción de un libro consagrado al tema **OVNI** y publicado por una prestigiosa colección. Como el papel "**totalmente determinante**" de los "**escépticos**" no se destaca en ese libro, (lo cual parece estar muy lejos de considerarse una incongruencia), se explica su actitud. Inútil decir que la obra era considerada por tales "**señores**" como un galimatías compuesto de parasilogismos y sofismas que se suben a la cabeza. En mi humilde opinión, una forma tan poco caballerosa de tratar a sus colegas posiblemente hubiese encontrado su correspondiente editor, como resultado de unos desmesurados celos personales.

Ese comportamiento, carente por completo del más mínimo discernimiento, posiblemente denota cierta forma de paranoia, lo que demuestra hasta donde puede llegar la voluntad de tales personas para **NEGAR** por todos los medios a su alcance algo que les exaspera. Las informaciones de gran interés, divulgadas recientemente, sobre documentos oficiales que lograron ser desclasificados por investigadores norteamericanos, son **SILENCIADAS** de modo especial por nuestros censores . Sin duda porque contradicen su "**modelo socio-psicológico**", merced a la evidencia escrita del aspecto físico y material de algunos OVNIs.

La reciente escuela de pensamiento de los "**escépticos**", que inicialmente estaba motivada por la depuración de ficheros y catálogos, fué testigo de la nueva orientación de sus mentores hacia una despiadada censura y la práctica continuada de un abusivo proselitismo racionalista. Esta corriente, rápidamente convertida en muy "**up-to-date**" por un aparente magnetismo intelectual, propone las mismas hipótesis mantenidas por las pseudocomisiones de encuesta de la U. S. Air Force. Piensan que son descubridores de la **H.S.P.**, pero, ¿ acaso son capaces de inventar algo original ? No estoy seguro de ello. Este asunto no sería más que un plagio suplementario...

Después de recoger la antorcha abondonada por los "**proyectos**" del Ejército del Aire americado, nuestros "**escépticos**" procedieron a ciertos ajustes, mientras que algunos **francotiradores desviacionistas**", se perdían en postulados utópicos que desembocaban en muchos más misterios de los que resolvían. Podríamos considerar a los Bertrand MEHEUST, reflexivos pero problemáticos, y sus explicaciones relativas al fenómeno psico-físico desarrollado en una plano psico-social. Incluso a los Pierre VIEROUDY, atrevidos pero insensatos, valedores de un fenómeno parapsicológico creado por el inconsciente colectivo.

En la actualidad, los "**escépticos**" más "**duros**" preconizan la hipótesis psico-sociológica esencialmente gnómica. Han logrado atraerse a algunos investigadores empeñados en introducir su bisturí como resultado de una afección de palinodia, ¡ si se nos permite utilizar el pleonasmo ! Tales indíviduos, jóvenes en su mayor parte, por tanto más influenciables, resultaron fascinados por el barniz intelectual de la nueva escuela de pensamiento porque adulaba su vanidad, incitándoles a subir a ese tren en marcha. ¿Acaso ya olvidaron las enseñanzas de los

escasos científicos que se han interesado por esta materia? (Escasos por la ausencia de heurística de la ufología). A saber: el estudio pragmático del fenómeno con espíritu ni hermético ni partidista; la verificación imparcial en profundidad de los casos; la selección draconiana de los incidentes, con ausencia de cualquier prejuicio y sea cual fuere la hipótesis considerada; el tratamiento de los datos por estadísticas, dejando en el ropero los propios conceptos personales. Ese trabajo, emprendido por los "**Proyectos**" de la U.S.A.F., evidenció la heterodoxia de los fenómenos **OVNIs**. Además, el conjunto de tales investigaciones dejaba (como media), un "**residuo**" de un **24,5 %** de observaciones incoercibles para cualquier explicación. Ahora bien, a partir del "**Proyecto SIGN**", los equipos siguientes recibieron la orden de **EXPLICARLO TODO.** Se está pues bastante alejado de ese **5 %** e incluso menos que regularmente se cita sin saber exactamente la razón... ¿ Acaso se olvidaron tambien aquellos balances ?

Otra neglicencia destacable es que los "**escépticos**" practican la reducción a nivel del "**hexágono**" (Francia), omitiendo, en su precipitación por querer arrasarlo todo, la universalidad del fenómeno. Desgraciadamente para estas personas, la ufología mundial posee una historia que ya no puede modificarse. Determinados documentos oficiales han recibido la luz pública en aplicación de acciones legales. Estos resultan lo suficientemente explícitos para permitir enviar a los "**escépticos**" a sus queridos estudios. (Ver artículo: "**Crashes d'OVNIs: Enfin des Preuves**" publicado en **L.D.L.N.** en mayo-junio 1987).

Ese escepticismo del que se vanaglorian no es más que una triste comedia interpretada por unos histriones, charlatanes de la socio-psicología. Resulta una forma de snobismo que no nos engañará a pesar de que algunos creyeran en semejante espejismo, capricho de erudito que se deshilachará con el paso del tiempo.

Cada uno debe pensar que la solución del misterio **OVNI** no es propiedad de nadie. No pertenece ni a los defensores de la **H.S.P.**, ni a los de la **H.E.T.** (Hipótesis Extraterrestre) u otra cualquiera. Probablemente llegue de quienes tomen nuestro relevo, cuando la ciencia admita el principio de una "**exo-etnología**" (excúsenme el neologismo), es decir, cuando el dogmatismo actual se conmueva por conceptos que no consideran al Hombre la única criatura inteligente del Universo.

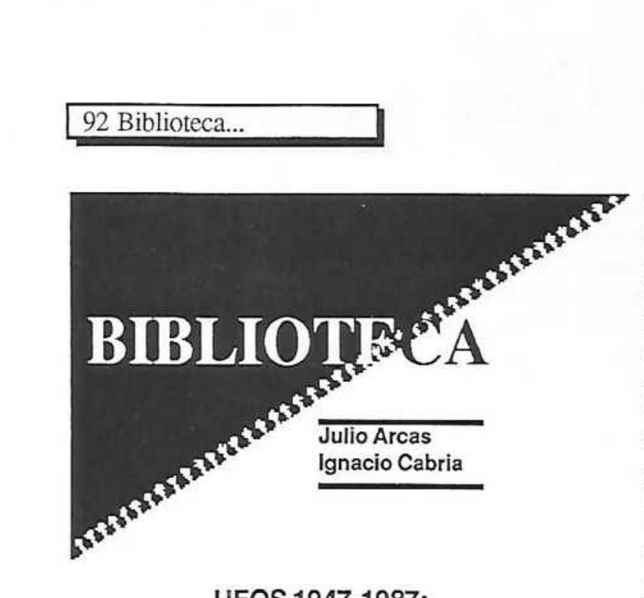
Dejémosles a ellos el cuidado de resolver el problema, con la condición de transmitirles una herencia con el máximo de datos **VIRGENES DE CUALQUIER MANIPULACION FRAUDULENTA**, que les permita conducir esa tarea a buen término. Solamente a ese precio tendremos una posibilidad de llegar a un resultado, aunque posiblemente no vivamos entonces, primordialmente por la desfavorable coyuntura que atravesamos en la actualidad.

Publicado en "**Lumieres dans la Nuit**". Julio-Agosto 87. L.D.L.N., 30250 SOMMIERES Francia (Prohibida la reproducción)



ABSTRACT

Some investigators originated "sociopsychological" view so-me ten years ago. Here is a strong critic by Jean Sider of the so-called "doubters" whose way of acting is not at all clear in some cases



UFOS 1947-1987: THE 40 YEAR SEARCH FOR AN EXPLANATION

Compilado por Hilary Evans y John Spencer
Fortean Tomes (1 Shoebury Road, East Ham, London E6 2AQ),Londres 1987



El libro que reseñaré a continuación debería ser una pieza de uso obligado para los ufólogos españoles, pues nos presenta un extracto del conocimiento actual en "Ufología", marcando un hito importante. Este tipo de obras conjuntas son frecuentes en cualquier disciplina científica, y deberían prodigarse más en terrenos especializados de la "Ufología" siguiendo la línea de **"UFO phenomena and the behavioural scientist"**, de R. Haines, o el **"International UPIAR Colloquium on human sciences and UFO phenomena"**. En la ponencia de Ballester publicada en este número, él hace una propuesta interesante en este sentido, a favor de un manual para el investigador.

UFOS 1947-1987

La obra que ahora comentamos es una revisión al estado actual de la ufología 40 años después del nacimiento de la etapa moderna de los OVNIs, que se ha convenido en situar en la observación de Kenneth Arnold, el 24 de junio de 1947. Los editores, Hilary Evans y John Spencer, con motivo de este aniversario, han convocado para analizar los distintos aspectos que confluyen en el problema de los no identificados a unos 40 especialistas del mundo occidental. No están todos los que son pero sí son todos los que están. Entendámonos, se deja notar la ausencia de investigadores que en los 10 últimos años han hecho aportaciones interesantes para la comprensión del fenómeno, pero, como contrapartida, se incluyen los trabajos de ciertos ufólogos jóvenes, desconocidos por estas tierras, que han puesto normalmente más entusiasmo en la realización de su artículo que las "bestias sagradas".

Como es comprensible, hay una cierta desproporción en el libro en favor de los ufólogos británicos, pero de cualquier manera los españoles contamos con una más que suficiente representación, dado el escuálido estado de la materia en este país. Enrique de Vicente ha escrito un largo artículo sobre los

OVNIs en la Unión Soviética, ampliamente documentado y actualizado, susceptible de hacernos reflexionar sobre el hecho de que no se esté viviendo en aquel país la típica crisis de la ufología sino todo lo contrario. A analizar por lo tanto causas culturales. Por su parte Vicente Juan Ballester Olmos ha realizado un artículo resumen de sus trabajos sobre el análisis de la información OVNI, la valoración de los casos y su cuantificación, materias que los lectores españoles ya conocemos a través de sus libros, y que aquí quedan proyectados a un público más amplio.

La obra comienza con un apartado de fenomenología anterior a 1947 con un repaso a los OVNIs en la historia por Michel Bougard, un mero resumen de su libro "**La chronique des OVNI**", un interesante aunque demasiado corto artículo de Nigel Watson sobre las oleadas de finales del siglo XIX y principios del XX, y una aportación de primera mano sobre los "cohetes fantasma" vistos en Escandinavia en 1946, escrito por suecos: Anders Liljegren y Clas Svahn. El gran buscador de lo insólito John Keel nos deleita con un revelador trabajo sobre el caso-montaje de Isla Maury, sucedido el dia anterior a la observación de Arnold, y que fue origen de la leyenda de los hombres de negro y de toda una versión paranoica de los OVNIs. He aquí a los "platillos volantes" convertidos en fácil tapadera de actividades gubernamentales ilícitas. Un tema para el debate.

El apartado de casuística OVNI está compuesto principalmente por un largo estudio del danés Kim Hansen de algunos de los casos "clásicos" de la "Ufología", con una visión atinadamente crítica. El norteamerciano hispanoparlante Willy Smith hace a continuación una valoración experta y además sincera de la "Ufología" latinoamericana (u "Ovnilogía" como allá prefieren), que él conoce de cerca. La ufóloga sudafricana Cynthia Hind, que publicó hace unos años un libro titulado "**UFOs, Afrincan Encounters**", sobre casos de Zimbabwe, expone que ninguno de los testigos africanos había oído nunca hablar del tema y cómo ellos interpretan su observación en términos de espíritus. Bronislaw Rzepecki aporta un artículo sobre el fenómeno en Polonia que los interesados pueden leer traducido en esta revista.

No podía faltar en una revisión completa de la problemática OVNI una mención detallada de los rumores sobre caídas de "platillos" y recuperación de cuerpos de seres de otros planetas, que continuarían custodiados bajo secreto en una base aérea. El británico Andy Roberts hace algunas finas observaciones sobre casos como el de Rendlesham Forest, y afirma que los relatos de **UFO crash** son folklore moderno mezclado con teoría conspiratoria, llegando a señalar que los militares serían responsables voluntarios de al menos una parte de tal leyenda.

Claude Maugé dedica cinco páginas a demoler las estadísticas ya clásicas de Poher y de Vallée, las ortotenias de Michel y seguidores, e incluso, los sondeos sociológicos. La conclusión es la lógica: si los hallazgos en el terreno estadístico pretenden ser científicos, deben amoldarse a las reglas científicas de procedimiento.

En el capítulo de valoraciones del fenómeno, Richard Haines expone una serie de definiciones de OVNI de varios autores, y aporta finalmente la suya, que por su extensión no puede reproducirse en el corto espacio que tenemos.

Los casos OVNI en los que se han reportado huellas físicas han sido investigados por Bill Chalker, que detalla algunos sucesos australianos, para llegar a la conclusión de que no existen pruebas suficientes sobre esta parte del fenómeno. Maurizio Verga opina que las explicaciones de origen natural deben ser prioritarias y concluye además, siguiendo a Hynek, que prácticamente todos los datos que tenemos sobre huellas son inútiles desde un punto de vista científico.

En el apartado de la investigación psicológica aplicada a la "Ufología", Alex Keul y Ken Philips hacen un denso resúmen de los estudios realizados hasta ahora sobre los testigos del fenómeno, en el cual descubren que los investigadores creyentes en la hipótesis extraterrestre tienden a no ver ninguna psicopatología en los testigos y sí los no creyentes. Lo más interesante de este trabajo es la fase experimental (¿quién dijo que no se podía hacer ufología en el laboratorio?). Los autores han analizado las diferencias en la percepción de un mismo estímulo por parte de un grupo de personas, llegando a la conclusión de que las posibilidades de obtener una aproximación a la realidad son sólo de un 50% y que la misma experiencia realizada con un grupo de ufólogos revela un 50% de fabulaciones extraídas de la literatura OVNI. ¡A aplicarse el cuento, amigos! En suma, una rama de la "Ufología" con un lustro de antiguedad, pero con un camino prometedor y lleno de resultados esclarecedores.

Se concede a "las computadoras en Ufología" un capítulo, escaso espacio para una vía de investigación que debería ser la punta de lanza en estos momentos de rápida expansión de los ordenadores. En la primera parte del artículo, Maurizio Verga explica cada uno de los catálogos universales, nacionales y sobre temas específicos que se han llevado a cabo. A continuación se muestra ampliamente el programa OVNIBASE ideado por Jacques Vallée para la depuración o filtraje de la información supuestamente OVNI, previamente a su análisis detallado por el investigador.

Jenny Randles, prolífica escritora de libros se ocupa de elaborar hipótesis explicativas del fenómeno. Su conclusión final es la de que está siendo dirigida hacia nosotros una comunicación de una fuente externa, disfrazada con imágenes pertinentes, pero sóló las personas con una forma desarrollada de consciencia pueden detectarla. Kenneth W. Behrendt viene a resumir las teorías sobre propulsión de los OVNIs elaboradas en estos 40 años, señalando que la mayor parte de los "propulsionistas" defensores de la hipótesis extraterrestre (HET) se han pasado a hipótesis extradimensionales.

Las hipótesis naturales son las más viejas y desacreditadas y a la vez las más modernas y prometedoras. Esta paradoja se explica más por el cambio de mentalidad de los ufólogos que por avances reales en el conocimiento en este campo. Chris Rutkowski, canadiense, no llega a reivindicar a Menzel, pero si cita a Philip Klass como procursor de esta especialidad, cada vez con mayores adeptos entre los antes creyentes en la HET. La hipótesis de la tensión tectónica, principalmente defendida por Michel Persinger y Paul Devereux, se está convirtiendo en un terreno experimental, lejos de las posibilidades del investigador OVNI, pero del cual éste debe extraer sus conclusiones. Es ésta la vía más incardinada con la ciencia oficial, vía en la cual los ufólogos pueden colaborar, como ya se está haciendo, con especialistas en terremotos, tornados o rayos en bola. Personalmente, creo que estas investigaciones en las fronteras de la Ufología, como otras ya comentadas más arriba, pueden ser una dedicación constructiva para "escépticos militantes".

"Teorías alternativas: la búsqueda del Grial" es el extraño título del artículo de Dennis Stacy, dedicado tanto a las teorías de Wilhelm Reich sobre el "orgón", como a los arquetipos de Jung o las supuestas experiencias de Whitley Strieber. El australiano Mark Moravec se dedica al aspecto psíquico y paranormal del fenómeno OVNI. Revisa las causas de las falsas percepciones, psicopatología, estados alterados de consciencia, efectos paranormales y las creencias personales de los investigadores OVNI y de los escépticos. Todo ello le lleva a propugnar un estudio globalizador de las

variables psicológicas y sociológicas que intervienen en cada caso de observación OVNI.

Un punto negro, el artículo de Jacques Vallée no puede ser considerado más que como un engaño. Presentado como actual, este trabajo fue propuesto al Simposio de 1975 de la Sección de Los Angeles del American Institute of Aeronautics and Astronautic (AIAA) y tiene, por lo tanto, doce años. No sé que es más graves: o el BUFORA ha querido meter un artículo del apellido Vallée a toda costa o ha sido éste quien ha salido del paso enviando un trabajo cubierto de polvo, lo que indicaría lastimosamente que ya no tiene nada nuevo que decir. No es necesario resumir el contenido, pues ya ha sido ampliado en sus libros posteriores.

No podía faltar un contribución de Ron Westrum, el sociólogo de la Ufología, para que el libro fuera realmente interdisciplinario. Westrum revisa la postura de la comunidad científica hacia el fenómeno OVNI durante los últimos 40 años, destacando la falta de interés de los científicos por profundizar en la materia. Señala la importanica de los nuevos escépticos (Klass, Oberg, Shaeffer) y la falta de comunicación entre los ufólogos y los científicos dedicados a la búsqueda de inteligencia extraterrestre (SETI). Nigel Watson escribe: "El día que los platillos volantes invadieron el cine", sugestivo título para hablar de las películas en las que se ha tratado de OVNIs y extraterrestres. Watson piensa que los ufólogos han tendido a ignorar la influencia del cine sobre nuestra percepción del fenómeno y que en el futuro deberemos poner un ojo en el cielo y otro en la pantalla cinematográfica.

Sigue un corto pero jugoso capítulo dedicado por Hilary Evans a la supuesta conspiración y encubrimiento por las autoridades de actividades y conocimientos secretos, la rama más paranoica no sólo de la Ufología, sino de todas las disciplinas que tratan con lo paranormal. Evans cree que secretos de la naturaleza de los UFO-crash son imposibles de mantener a resguardo de los espías, y lo mismo con respecto a inventos y armas secretas. Parece más probable, en su opinión, que las respuestas de los medios oficiales sean debidas a su ignorancia más que a sus conocimientos.

John Rimmer, en "Niveles de mistificación", sugiere que la **abducción** puede ser un acto inconsciente de creación artística por parte del sujeto o testigo, a través de la cual sus energías ocultas son liberadas y canalizadas en una forma aceptable de desahogo artístico. Por otro lado y refiriéndose a casos como el de Adamski, dice que los autores de fraudes "llegan a enredarse tanto en su propia tela de araña que terminan confundiendo completamente la realidad con el fraude". El fraude constituye para Rimmer una parte tan importante del problema OVNI como el testigo "genuino".

Son explicados algunos "cultos OVNI" por Kevin McClure, como el estudiado por Festinger y colaboradores en el libro clásico **When the Prophecy Fails**. La conclusión más importante es que en los últimos tiempos se nota la influencia en estos grupos de creencias evangélicas y fundamentalistas islámicas, al mismo ritmo de su influencia creciente en el mundo.

Hay todo un apartado del libro dedicado al escepticismo en Ufología, donde se nota el origen europeo de la obra. El pionero de las hipótesis psico-sociológicas es Michel Monnerie. Su tesis es conocida: creación del mito extraterrestre, influencia de la excitación por el espacio, el miedo a las armas atómicas, falsas interpretaciones de fenómenos usuales, todo confluye en el mito OVNI. La Ufología es un folklore moderno. Para el autor, definitivamente, un buen investigador debe ser un escéptico. Para Willy Smith, por el contrario, algunos escépticos (debunkers, les llama) no se distinguen precisamente por su integridad intelectual. Willy afirma, basándose

en los parámetros recopilados en su UNICAT, dice que el único rasgo que relaciona toda la masa de información acumulada es el fenómeno mismo, y que, por tanto, los OVNI son un nuevo fenómeno.

Para no alargar más este comentario, diremos que hay artículos, además de Peter Hough sobre los ocupantes de los OVNIs, de Hillary Evans sobre abducciones y contactados, y cuyas opiniones pudieron leerse ya en esta revista, del veterano Leonard Stringfield sobre recuperación de platillos estrellados, de Martin Shough sobre el radar en el seguimiento OVNI, de Robert Girard, el fundador del Arcturus Book Service, sobre el comportamiento de los OVNIs, de John Prytz sobre la hipótesis extraterrestre, de Jenny Randles en torno al concepto de realidad, de John Spencer co-editor del libro, sobre OVNIs y opinión pública, de Bertrand Méheust sobre abducciones y folklore religioso y de Evans sobre el fenómeno OVNI como fenómeno cultural. Artículos todos ellos no menos interesantes que los comentados y cuyo único problema para no contar con la misma extensión es que el autor de estas líneas los ha leído (cuando lo ha hecho) los últimos.

MISTICA Y MISTERIO DE LOS OVNIS

AUTOR: JOSÉ ANTONIO SILVA

Sotelo Blanco Ediciones, 1987



Existen dos formas de enfocar la literatura ufológica. La primera practicada desde los inicios de lo de lo que podríamos calificar como "ciclo público" del fenómeno OVNI, muy extendida por otra parte, que identifica el mismo con presumibles inteligencias tuteladores de la especie humana desde sus albores. Y la segunda, restringida y estricta, que no parte de opiniones o posturas adoptadas "a priori", con menor carga especulativa y el acento puesto sobre la necesidad de buscar explicaciones desde el análisis progresivo de los hechos, tratando de obtener algo de luz en un campo tan discutido como poco fiable.

Esa dicotomía perceptible claramente desde fines de los años setenta, con la aparición de los primeros intentos serios de estudiar el fenómeno, queda ratificada en la obra que nos ocupa.

Su autor, José Antonio Silva, es un conocido comentarista de TVE y por demás químico y piloto comercial -comandante de un

DC-9 en la compañía Aviaco-. Muy activo como informador en sus transmisiones de los lanzamientos "Apolo", y hoy al parecer, con una especial inclinación a divulgar sus opiniones en torno a la vinculación -para él evidente- entre los OVNIs y la inteligencia extraterrestre.

En la introducción el autor nos pone al corriente de modo directo, sobre cuáles son sus ideas y anuncia el posible desenlace. Se inicia con una crítica hacia el escaso interés que el aparato científico muestra por estos fenómenos. Efectúa comparaciones entre la sustitución y ocultación de nuestro pasado histórico-religioso, que ubica iglesias sobre dólmenes antiquísimos que van acompañadas de primarias técnicas de desinformación, utilizadas siglos después exhaustivamente y termina por caer en un lugar común diciendo: "Durante muchos siglos el hombre estuvo en permanente contacto con seres extraterrestres, es decir, de fuera del planeta Tierra, o la Biblia, el Corán, los Vedas y todas las fuentes del saber humano, de la ciencia, nos han estado mintiendo. De pronto ese contacto se ha interrumpido, al menos en su forma física, aún cuando parece continuar con gran vigor en el aspecto de la comunicación mental, hasta que de nuevo recibimos unas señales que parecen procedentes del exterior".

Es pues su trabajo, un enfoque eminentemente dirigido a quienes ya tienen definido el problema OVNI a la manera clásica. Aquellos que ven la huella extraterrestre en cada recodo del camino, en cada piedra, en cada nube o fulgor que ciega sus ojos.

Evidentemente, cada quién plantea su opción de forma distinta y personal. Nosotros seguimos pensando que carece de sentido la eliminación a priori de otras explicaciones y sustentamos que la única certeza constatable, es la existencia de un fenómeno de etiología sin establecer.

Esta obra se la recomendamos a quienes no les preocupa el tratamiento crítico, a los obsesionados por los "Grandes Maestros Cósmicos" y toda suerte de ayudantes externos de esta triste y dolorida especie humana. Obra sólo apta para creyentes o crédulos.



PUBLICACIONES RECIBIDAS

Cuadernos de Ufología, agradece el intercambio que periódicamente se mantiene con las siguientes publicaciones, cuyos sumarios y dirección de contacto proporcionamos para información de nuestros lectores:

OVNI-Presence: Revista trimestral editada por el A.E.S.V.- France, B.P. 324, F-13611 Aix Cédex 1, CCP 7497-19 B Marseille, Francia. 36 Francos, Nº 37/38 Julio/Agosto 1987. Sumario: 3-Edito; 3-Clips and claps; 4-Who's who - Générique; 5-Survol de l'ufologique Albion; 9-Histoires de cercles vicieux-ou la quadrature du cercle; 18-Lueurs fantomes-Prologue á une recherche historique; 20-Etranges aéronefs en 1913; 23-Des OVNIs sur la ville-Leeds, 12 septembre, 20h 30...; 24-Crash en Rendlesham Forest-007, pas mort; 30-Lumieres sur le témoin-Le témoin non-identifié; 33-Interview Hilary Evans-Portrait d'un auteur prolifique; 36-Des fées aux extra-terrestres; 38-Le Producer d'Hilary Evans-Un squatter au cerveau.

Flying Saucer Review: Revista trimestral editada por Gordon Creighton, F.S.R. Publications, Snodland, Kent, ME6 5HJ, Inglaterra. Volúmen 32, Nº 6 Noviembre 1987. Sumario: 1-Above top secret; 3-The Mistery Circles in the Corn-Preliminary Report; 5-1986 Mistery Circles: Final Summary; 9-Circles in the Corn: Strong Evidence of a "UFO Connection"; 14-An Interesting Letter from "Busty Taylor"; 15-Tentative List of UFO Sightings Associated with nearby Circle Phenomena; 17-Hedgehogs, Australians, or Cows? More Mistery Circles down on the Farms; 18-UFO Chases in China; 23-The Bogotá Specimen: A New Physical Investigation; 26-Spanish Motorists Chased for Five Hours; 27- Mail Bag.

Journal für UFO-Forschung: Revista trimestral editada por G.E.P., Postfach 2362, D-5880 Lüdenscheid 1, R.F.Alemana. Número 6 Noviembre-Diciembre 1987. Precio 8 DM. Sumario: 161-Kidnapping Durch ET's; 163-Lichtphänomene und die technik der Zukunft; 167-Die Hill Entführung; 174-Der Cash-Landrum Fall; 178 8te Tagung der deutschen Ufo-Forscher; 181-GEP Nachrichten; 182-Nachbeobachtung in Radevormwald; 187-Kurz-Notiert; 189-Literatur.

Nordic UFO Newsletter: Boletín sin periodicidad fija editada por UFO-Norge, P.O. Box 14, N-3133 Duken, Norway. Número 1-1986. Sumario: 3-Project Hessdalen; 5-A UFO Observation in Norway in 1963; 6-CE-III? Did a ufo land in Honefoss?; 9-Paul Norman visits Norway.



Luis Ruiz Noguez

El miércoles 1 de Octubre de 1986 aparece en 8 columnas - en el diario vespertino "**Cuestión**" (1) - el siguiente encabezado: "**OVNI contra el pozo petrolero**". Rápidamente se agota la edición del periódico, pero a las pocas horas aparece una nueva tirada.

La noticia había cimbrado a la opinión pública mexicana ¿ Efectivamente se había estrellado un **OVNI** en el pozo petrolero **Luna 11**? De ser así se contaba ya con una prueba irrefutable de la existencia de estas "**naves**", pero los sucesos posteriores lo único que confirmaron fué que "**Cuestión**" es un periódico amarillista.

En la madrugada del 20 de Septiembre estalló el pozo petrolero **Luna 11**, ubicado en la población de Frontera, en el estado de Tabasco. Desde el principio Petroleos Mexicanos (**PEMEX**) se resistió a reconocer la magnitud del accidente: más de 100 campesinos fueron lesionados en sus intereses, se quemaron más de 15.000 barriles de crudo y más de 200.000.000 de pies cúbicos de gas. No fué hasta el 5 de Octubre en que el licenciado Mario Ramón Beteta, titular de **PEMEX**, ordenó el uso de dinamita y espuma de nitrógeno para sofocar el siniestro.

El único órgano "**informativo**" que relacionó los **OVNIs** con la explosión fué "**Cuestión**". Los periodistas del diario afirmaron que los vecinos de las poblaciones de Benito Juárez y Pino Suárez habían visto sobrevolar un objeto desconocido, queposteriormente se impactó contra la torre del pozo petrolero. Los sucesos ocurrieron supuestamente a las 5 h 30 m del 20 de Septiembre. Una encuesta posterior, realizada por miembros de PEMEX, no confirmó estas declaraciones.

El caso del **Luna 11** siguió por otros derroteros más terrestres: era un caso típico de corrupción.

Según un informe interno del Sindicato Petrolero (SRTPRM), se calcula que de 1983 a 1986 se han registrado 54 accidentes notables. Estos incluyen explosiones, incendios, fugas, roturas de tuberías, descontrol de pozos y hasta caidas de helicópteros. Estos accidentes arrojan un saldo de 843 personas (no petroleras) muertas. Las causas principales de estos accidentes han sido la falta de servicio de mantenimiento de las instalaciones, la inseguridad en las plantas y la peligrosidad natural de la industria.

Un grupo de técnicos y profesionales de la sección 34 de **PEMEX** realizó investigaciones en las plataformas petroleras, señalando que en general las pésimas condiciones de seguridad e higiene en ellas pone en riesgo no sólo la adecuada producción petrolera, sino la vida y salud de los trabajadores.

En las plataformas el equipo de salvamento para casos de emergencia y las bombas contra incendio no funcionan, las alarmas y detectores de gas tóxico no sirven, etc. Para evitar el descontrol de pozos existen varias formas y alarmas, algunas de ellas no sirven, y mucho menos funciona el equipo que impide el incendio (2).

Los resultados de la encuesta también demostraron que ninguno de los trabajadores recibe capacitación previa, lo que aumenta la propensión a accidentarse.

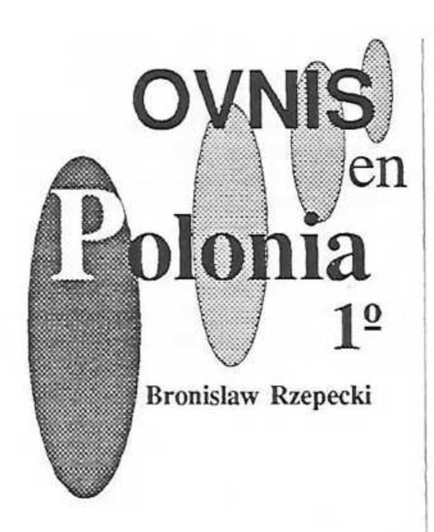
En el **Luna 11** nada tuvieron que ver los **OVNIs**, y si mucho la negligencia y corrupción de las autoridades petroleras. Los sucesos del 25 de Diciembre de 1986 vendrían a confirmar ésto. Ese día estallaron tres ductos a 25 kilómetros de la ciudad de Tabasco; y de los **OVNIs**, ni sus luces (3).

NOTAS

(1) Anónimo "**OVNI contra el pozo petrolero**", CUESTION, 1 de Octubre de 1986

(2) Corro,Salvador; "**Ante la frecuencia de accidentes, se investiga y empiezan a emerger fallas básicas**". Proceso (524), 28-3, 12 de Noviembre de 1986.

(3) Corro, Salvador; " **PEMEX convirtió Tabasco en una zona de alto riesgo**". Proceso (531), 6-9, 5 de Enero de 1987.



El día, cuando el tendero americano Kenneth Arnold observó desconocidos objetos volantes - el famoso 24 de Junio de 1947 - se convirtió en el **"Principio oficial"** de la **Era OVNI Contemporánea.** Pronto estos incidentes habían sido establecidos en casi todo el mundo. Su llegada a Polonia tuvo lugar a finales de los años 70

Al hablar del movimiento OVNI polaco es imposible omitir el temprano conato de interés del pueblo polaco hacia el fenómeno **OVNI.** En 1958 en las revistas **"Wieczór Wybrzeza"** y **"Skrzydlata Polska"** aparecieron artículos firmados por Andrzej Trepka, que informaban seriamente acerca del problema ufológico, presentando hechos seleccionados, y estableciendo los rudimentos para el desarrollo del movimiento ufológico polaco. Tres años más tarde había sido editado el primer libro polaco sobre los **OVNIs,** escrito pot Janusz Thor - **"Latajace Talerze (Platillos Volantes)".** A principios de los 70 muchos periodistas polacos comenzaron a escribir sobre los **OVNIs,** sus apariciones, hipótesis sobre sus orígenes, propulsión, etc., basándose principalmente en material científico del Oeste. Algunos de sus nombre se hicieron realmente famosos: Lucjan Znicz, Andrezj Donimirski, Arnold Mostowicż, Zbigniew Blandia. También en aquellos días mchos **"aficionados OVNI"** comenzaron a reunirse en grupos en varias ciudades polacas. El alcance de su actividad era muy limitado y concernía principalmente a invesigaciones privadas para mutuo intercambio de informacón.

En 1976 el semanario **"Fakty"** comenzó a publicar un ciclo regular de artículos ufológicos **"Los huespedes del espacio"** de Lucjan Znicz. Este ciclo fué la causa de una gran cantidad de correspondencia de variados lectores con su autor, también dió nacimiento a la idea de establecer un club ufológico a todos los niveles.

El 8 de Julio de 1978 fué establecido el **"Klub Kontaktów Kosmicznych" (Club de Contactos Cósmicos)",** organización no formal, qure reunía a personas interesadas en **OVNIs** de todos los lugares de Polonia. Esta organización comenzó a trabajar, y del día en que su **"naciomiento"** se hizo oficial data el comienzo del movimiento ufológico polaco.

En Diciembre de 1978 fué establecida en Wroclaw una organización semejante **"UFO Sonda"** que perduró solamente un corto tiempo.

Posteriormente, el 24 de Junio de 1981, fué registrada en Varsovia la primera organización ufológica legalmente autorizada **" UFO-Video (Sociedad de Investigación OVNI de Varsovia)"** , fundada por el primer (y actual) presidente Janusz Marczak M.S.

Pero ya anteriormente, en Enero del1980, apareció en el movimiento ufológico polaco una organización más **-"Sección Ufológica del Club Cracoviano de Aficionados a la Ciencia Ficción"** - que reunía al principio solamente a varios miembros, después lenta pero seguramente fué creciendo, publicando desde Noviembre de 1981 el primer boletín ufológico polaco **" Wizje Peryferyjne (Visiones Periféricas).** En Enero de 1983, la mencionada sección se hizo independiente y cabió su nombre a **"Club Cracoviano de Investigaciones y Popularización de OVNIs"** del cual,fue fundador de la Sección Ufológica y posteriormente presidente del Club, el autor de este artículo.

En Febrero de 1983 fué establecida en Lódz otra organización similar **"Para-UFO - Club del Espacio de Lódz".**

El año 1983 fué la piedra miliar del movimiento ufológico polaco, en Febrero tuvieron lugar reuniones de representantes de **"Club de Contactos Cósmicos", "UFO-Video", "Para-UFO"** y **"Club Cracoviano de Investigaciones y Popularización de OVNIs"** para hablar de las posibilidades de

cooperación mútua y fomentar las perspectivas del movimiento ufológico polaco. Allí se decidió que el **"Club Cracoviano"** debería organizar nuevos clubs en otras ciudades polacas, allí también comenzó la unificación de las reglas de verificación de observaciones OVNI y de contactos, recogidos previamente por las mencionadas organizaciones, allí - por último - empezáron a determinarse las fechas y lugares del Congreso Ufológico Polaco.

El Primer Congreso Ufológico Polaco tuvo lugar en Cracovia del 23 al 25 de Septiembre de 1983. En este congreso participaron representantes de las organizacione anteriormente mencionadas y también representantes de las recién nacidas organizaciones ufológicas de Szczecin, Lublin, Gdansk, Rzeszów, Wróclaw, etc. El siguiente congreso tuvo lugar en Szczecin en Noviembre de 1984 y el último en Lublin en Noviembre de 1985.

El 27 de Enero de 1984 fué registrada la segunda organización ufológica legalmente autorizada en Polonia: **"Cracovian UFO Research Society (Sociedad de Investigaciones OVNI Cracoviana)"**. Era la continuacón del **Club Cracoviano,** y para presidirla fué elegido también el autor de este artículo. Desafortunadamente, la historia de esta organización fué más bien corta, porque en Octubre de 1985 fué cancelada. Los ufologos cracovianos llegaban una vez más a la fase del Movimiento Ufológico Polaco, estableciendo el 29 de Octubre de 1985 una organización no oficial llamada **"UFO Research Group (Grupo de Investigación OVNI)"** (P.O. Box 71 30-529 Kraków-14). Su fundador fué, como de los anteriores, el autor de este artículo, que actualmente trabaja en lo concerniente a la coordinación de la actividades de investigación.

En el último periodo han tenido lugar dos importantes eventos en el movimiento ufológico Polaco. El 13 de Septiembre de 1986 tuvo lugar en Varsovia la **Primera Reunión de la totalidad de Polonia de Clubs Ufológicos y Sociedades Representativas.** Al contrario de todas las reuniones anteriores, ésta fué enteramente dedicada al problema de registro de los informes OVNI. Allí, entre otros trabajos, fué establecido el **"Mapa Central . - Indice de Fenómenos Visuales Paranormales"** para todo el territorio polaco, que debe dirigir este trabajo de registro, y la organización de un grupo que coordinará este trabajo (23 personas, entre ellas el autor). Allí fué asimismo discutido el reglamento de estricta cooperación entre todas las organizaciones en este trabajo de registro.

El 16 y 17 de Mayo de 1987 tuvo lugar en Lublin el **"Seminario Emilcin"**, organizado por el **"Club Lubliniano de Investigación y Popularización OVNI"**. Se dedicó enteramente al famoso y más exactamente documentado encuentro CE-III polaco, que tuvo lugar en 1978 en Emilcin, cerca de Lublin. El primer día los participantes comenzaron por ponerse al día en los últimos resultados de las investigaciones en esta materia; el segundo tuvieron una reunión con el principal testigo del caso - Jan Wolski -, en el lugar del encuentro, Emilcin.

Hasta aquí un corto vistacio a la historia del movimiento ufológico polaco.

Actualmente de alrededor de diez organizaciones que existían a finales de 1983 permanecen solamente algunas. Pero estas que permanecen trabajan con fuerza, reuniendo miembros elegidos de las organizaciones canceladas; dirigen la difusión de su actividad y también verifican las observaciones en toda Polonia. Los más activos son: **"Club de Contactos Cósmicos"**, **"UFO-Video"** y **"Grupo de Investigaciones OVNI"**.

Fecha:	08.08.1982
Hora:	10 h. 00 m. PM
Lugar:	Wychódz (Plock voivodship)
Clase:	CE-I
Archivos:	Varsovian UFO Research Society "UFO-Video"

Alrededor de la 10 h PM el Sr. O. relajado, fumaba un cigarrillo al lado de una pradera del bosque, en una playa del río Vístula. Repentínamente escuchó un ruido **"como de un motor eléctrico"**, permaneció en la pradera, y observó un objeto encima de las copas de los árboles.

"Era rectangular, negro, sobre 7 a 8 metros de largo. En su parte superior había una cúpula con ventanas, que parecían como velarse y desvelarse periodicamente".

Cuando el testigo fué hacia el prado, el objeto que permanecía en su posición,se elevó

repentínamente y lentamente flotó hacia encima del río Vístula. Los investigadores **OVNI** llegaron a la conclusión de que el objeto estaba formado de dos partes, la inferior tenía 2 ó 3 m. de ancho y alrededor de 2 de alto. La parte superior era una cúpula, sobre 8 m. de diámeto. Las ventanas de la cúpula estaba situadas a mitad de su altura, y lanzaban luces parpadeantes. La distancia entre el objeto y el observador era de alrededor de 50 m.

Fecha:	Ultimos dias de Agosto de 1985
Hora:	9 h 00 m. AM
Lugar:	Hajnówka (Bialystok voivodship)
Clase:	CE-II
Archivo:	UFO Research Group

El trestigo Miroslaw K. iba al bosque a recoger setas, cuando en un instante observó hacia 150 m. de él, cerca de 50 m. sobre el suelo un objeto oval de unos 3 m. de largo, de un color azul deslumbrante. Permaneció colgado en el aire sin moverse cerca de 30 seg., el brillo era muy intenso, tanto que el testigo no podía abrir totalmente sus ojos. Después de un momento sintió un fuerte viento, o ráfaga, los árboles se movieron intensamente durante 3 minutos. El objeto bajó su nivel, después comenzó el vuelo de alejamiento, dando simulténeamente vueltas alrededor de su eje. El testigo corrió detrás del objeto cerca de 1 Km.; todo el tiempo iba cambiando de altura y distancia al testigo (su vuelo era bastante lento a no más de 20 Km/h). Después de esta persecución, el testigo cansado de tan larga carrera perdió de vista al objeto. En el momento final de la observación el objeto aceleró su velocidad.

Fecha:	--.07.54
Hora:	9 h 00 m AM - 4 h 00 m PM
Lugar:	Wegierska Górka (Bielsko-Biala voivodship)
Clase:	CE-III
Archivo:	UFO Research Group

La documentación de este caso fué hecha en 1986, 32 años después de haber sucedido, esto hizo imposible encontrar huellas del mismo, tampoco más testigos. Tampoco el testigo principal recuerda muchos detalles, quizás porque en tiempos del encuentro era una niñita (11 años) y no prestó mucha atención a todo el caso. Una charla accidental sobre **OVNIs** en 1986 motivó que ella hablase sobre todo lo que recordaba de su aventura.

Estaba de vacaciones en Wegierska Górka en Julio de 1954, cuando junto con otros niños se dirigía al bosque a recoger setas. Caminaba en dirección a un risco próximo, sintiendo subconscientemente atracción hacia ese lugar. Repentínamente entre los árboles, a cerca de 50 m. de ella, vió una luz blanco-amarillenta, de forma oval, estaba situada sobre el terreno como apoyada en el acantilado, pero realmente no se apoyaba en él. La niña caminó acercándose a la fuente de luz, que parecía extrañamente atractiva para ella. Cuando estaba cerca del objeto, vió en una **"puerta"** del mismo una figura. El ser permanecía al lado de la misma, pero su cabeza la encaraba, como observándolaCaminaba acercándose por la senda y entonces se vió dentro de la **"luz"** en cuatro pasos (éste detalle ella lo recuerda bien). Unas escaleras ascendían desde el suelo a la **"puerta'** rectangular abierta. Subiendo por ellas, la chica fué dentro de la **"luz"**, sintió una voz interior, pidiéndola que se sentase en el resplandeciente **"piso"**. Mientras tanto vió otros cuatro seres detrás de ella, de cara a las paredes. Ella permanecía de pié, pero situada**"accidentalmente"** en el interior del objeto; su centro era un pilar cilíndrico, los cuatro seres eran unos 20 cm. más bajos que el primero, que permanecía en la **"puerta"**. Cuando la chica se sentó, apoyando su cabeza en la pared, se durmió.

El traje de los seres más bajos era transparente en su parte inferior, rodeado de una especie de **"niebla"**. La figura que vestía un traje ajustado, rojo ligero hasta la mitad de los muslos, y rojo intenso hasta arribaen sus cabezas los seres tenían un a modo de **"gorro de limpia-chimeneas"** . Su vestido no tenía cremalleras o botones. En la espalda de los seres había una especie de dilatación que parecía una joroba. Las manos eran humanas, con dedos. El color de su cara era también humano. En cambio su boca era una estrecha abertura, la nariz era invisible, los ojos eran bastante pequeños, pero anchos como un oso, configuración humana, pero estrachada en dirección a las sienes. La figura tenía el tamaño de un hombre (1,7o m.), la cabeza de la niña alcanzaba su cintura. ella sentía

interiormente que estos seres eran hombres.

La niña despertó sentada en el piso; la primera cosa que recuerda cuando despierta es que es sacudida por el hombro por uno de los chicos, y el grupo de niños está de pié a su alrededor. Se sienta en el suelo cerca de uno de los riscos. Los niños la gritan, preguntando donde fué durante ese largo tiempo.La dicen que la buscaron por todo el bosque sin poder hallarla , hasta encontrala donde está ahora. . Esa es la razón de su ansiedad; son las 4 de la tarde, han pasado 7 horas desde que los niños se dividieron para buscar setas (todos tienen sus cestas llenas de setas, solo la suya está vacía). Cuando despierta, se sorprende que esté en el bosque. Recuerda subconscientemente que ella voló con alguién. No cuenta su aventura a los niños, solamente - en casa - a su madre que la dice:"**Cállate, solo es un sueño...**"Que es lo que continua pensando.

Basándose en los hechos recogidos, todo el caso puede ser recapitulado como sigue: La niña recibió algún impulso (¿P.E.S.?)de ir a algún lugar elegido, donde la esperaba un objeto, despuès entró dentro de él, donde encontró cinco miembros humanoides de la **"tripulación"**. El objeto emprendió un vuelo sobre el lugar, por que se tuvo noticias de ello por otro niño que lo vió después de la pérdida de la niña; ella también recuerda que **"vol'e con alguién"**. Lo que sucedió a bordo del objeto nadie lo sabe. Quizás después el objeto volvió a su punto de partida y aterrizó para dejar a su **"pasajera"** dormida sobre el acantilado. Hay un interesante detalle que puede acreditar la realidad del suceso, la mención sobre la **"joroba"** del humanoide. La niña no tenía interés en la ufología y no podía conocer los otros encuentros **CE-III** en los que han sido observados **"seres con joroba"** (En Emilcin e 1978 y en Czkchów en 1979, en Polonia)

Bronislaw Rzepecki
Coordinador
UFO Research Group
P.O. Box 71
30-529 Kraków-14
Polonia

(Continuará)



"CUADERNOS DE UFOLOGIA" PRECISA TU COLABORACION

Debido al exceso de materiales en diversos idiomas la Redacción de "Cuadernos de Ufología" precisa la colaboración de lectores que dominen a nivel de fluida traducción alguna de las siguientes lenguas: Inglés, Francés, Aleman, Portugués, Italiano, Polaco, Danés y otros; y que de forma benévola deseen colaborar en este imprescindible trabajo de traducción. Los interesados pueden dirigirse a las siguientes señas:

"C.d.U."
Julio Arcas Gilardi
c/. Rualasal, 22
39001 - SANTANDER

SUSCRIPTOR:

C.d.U. te agradecerá difundas su existencia entre otros posibles interesados.

CARTAS...CARTAS...CARTAS...CARTAS...CARTAS...CARTAS...CARTAS...C

Abrimos en este segundo número una sección destinada a publicar las cartas que tanto lectores como colaboradores habituales dirigen a esta revista. La anterior es una breve y forzosa síntesis de opiniones, sensaciones, sugerencias y consejos que nos han remitido nuestro sufridos amigos de **CdU**. Sin duda evidencian un alto sentido de la comprensión y amistad, en cuanto pasan por alto los muchos errores que presentaba ese primer número. Somos plenamente conscientes, que sin el apoyo continuado y la colaboración de la familia ufológica, dispersa un poco por todos lados, poco puede hacerse en ámbito tan complejo como el que ocupa nuestro interés. Deseamos que **CdU** logre obtener la confianza de los estudiosos y el apoyo de los lectores. Las páginas de esta revista siempre estarán abiertas a todos cuantos desde posturas racionales, críticas y bien documentadas deseen participar en este proyecto conjunto de divulgación-estudio. Aguardamos tanto vuestras sugerencias como comunicaciones, proyectos y aceradas críticas. Ah! y no os olvideís de hacer que **"Cuadernos de Ufología"** sea una publicación conocida y de todos.

Querido Julio:

Gracias por "Cuadernos de Ufología". Es una revista de excelente calidad, y doblemente útil porque ya no queda más que Lumieres, Mufon, Ufo Press y la FSR y poco más. Estais haciendo un buen trabajo, muy de agradecer...

Un fuerte abrazo.

Ignacio Darnaude Rojas Marcos - Sevilla

Estimado amigo:

En primer lugar agradeceros a todos los que componeis activamente "Cuadernos de Ufología" todo el esfuerzo realizado para que esta magnífica publicación saliese de nuevo a la luz.

Mi opinión sobre la misma es muy positiva. Soy de las personas que me gustan las publicaciones monográficas en las que puedes sacar cantidades de información leyendo unicamente una revista. La calidad de los artículos es muy alta, a mi parecer, ya que en ellos se conocen opiniones y estudios no solo de especialistas españoles sino de todo el mundo, y ninguna revista española dedicada a estos temas lo hace. ...

Un fuerte abrazo.

Vicente Moros Bernardo - Valencia

Estimado Julio:

Acuso recibo del nº 1 de Cuadernos de Ufología en su 2ª época. Desde luego que mis espectativas referente a la composición y contenido de la revista han quedado completamente desbordadas. No me cabe otra solución que darte a tí y a todo el equipo que habeís confeccionado "CdU" mi más sincera enhorabuena.

Ahora viene -creo yo- la parte más difícil, convertir la revista en una tribuna de todos los investigadores españoles para un entendimiento entre ellos y una divulgación Internacional del panorama Español. Es lógico que pretendas convertir a la revista en un medio de difusión serio, pero también hay que convertirlo en veraz. He visto como habeís tratado en el primer número la problemática de los abducidos (¡Enhorabuena!) pero habeís apartado otro problema: los "contactees". Es cierto que son muy susceptibles de engaño, falsificación, etc, etc. pero como pretendidos científicos ufológicos debemos siquiera investigar y no practicar la política del avestruz. ...

Un abrazo.

Javier Sierra - Castellón

Apreciado amigo:

Te escribo estas líneas para comentarte mis impresiones sobre el primer nº de CdU, nueva época, que recibí ya hace algunos días.

La presentación es excelente, con un resultado muy profesional, que me imagino sus esfuerzos habrá costado. También encuentro muy acertado el formato, más manejable que el de la primera época.

También ha sido en parte una sorpresa el ver el crecido apoyo internacional a la revista.

Hay que reconocer que el tema elegido para el informe de este primer número es de los más polémicos. Pero valoro positivamente que se hayan incluido todo tipo de opiniones.

En general pues, este 1er nº me ha causado una buena impresión. Apúntaré también algunos aspectos negativos que siempre es útil.

El detalle de los "abstracts" es una buena idea pero algunos han salido bastante malparados en cuanto a redacción y erratas.

Quizás podríais dictar algunas normas mínimas para dibujos e ilustraciones en los artículos que se envíen, para sabe a qué atenerse. He observado que los esquemas que acompañan a mis dos textos publicados en este nº son versiones un poco libres de los originales, con lo que surgen algunos pequeños problemas (por ejemplo, los dos halos de la figura de la página 5 ya no tienen la relación de radios 2 a 1 que debiera -círculos A y B)...

Recibe un cordial saludo.

Manuel Borraz Aymerich - L'Hospitalet (Barcelona)

Estimado Julio:

...Creo apropiado decirte las cosas que más me han gustado: primero que nada, el formato. Todo lo que se recibe debe ser archivado para tenerlo a mano en el futuro, y las publicaciones de tamaño heroico en general terminan en un rincón apropiado a su tamaño y no a su contenido. La calidad de la impresión y el tipo de papel representan una mejora infinita, y aunque estoy seguro de que el costo es también mayor, dá a la revista un aspecto de permanencia y seriedad.

Pero lo mejor de todo es el carácter internacional que habeís logrado al publicar trabajos de los ufólogos más conocidos del mundo entero. Una sugestión que me atrevo a hacerte es que incluyáis un índice en inglés, para aquellos que no leen el español (me temo la mayoría en los EE.UU.), al menos podrán enterarse del contenido y procurarse una traducción de los artículos que le interesen...

Una vez más, felicitaciones por lo que estáis haciendo, que ha convertido a CdU en una revista de categoría, la única en la lengua de Cervantes. Como siempre, podéis contar con mi apoyo.

Un abrazo.

Willy Smith - Longwood (Fl.) - USA

Querido amigo:

... Ante todo, ¡Felicidades!, ayer me llegó CdU. He quedado impresionado por la magnífica calidad del contenido y la estupenda presentación. Aunque sólo lo he podido repasar por encima, debo decir que lo habeís logrado, CdU no desmerece en absoluto y pasa a ser una de las publicaciones ufológicas más importantes del mundo (ya lo era antes, pero ahora con más merecimiento)...

...Es fascinante toda la documentación sobre abducciones. Sólo el caso de Xavier C. me resulta difícil de aceptar, ya que diversas informaciones escuchadas por ahí, de diversos estudiosos y conocedores del caso, indican se trata de un fraude...

Recibe un fuerte abrazo

Joan Plana Crivillén - Sabadell (Barcelona)

Estimado amigos:

...Ante todo una grata sorpresa es la gran mejora de calidad en la presentación, si acaso estropeada por un cierto número de fallos de maquetación, tipografía, etc. Los resúmenes en inglés son a veces bastante confusos.

Comentando alguno de los artículos pienso que en el apartado de los "papeles de Arnold" habría que ofrecer la versión de Klass sobre el avistamiento del

piloto japonés, que aparece en el boletín nº 7 de la ARP....

Si alguien dudaba de la relación entre el fenómeno OVNI y la ciencia-ficción nada mejor que esa portada de "Amazing Stories" (¿podrías enviarme una copia?): pantalla plana, abducción, rayo sobre el testigo, cavernas, etc. Buenos resúmenes de Enrique de Vicente y Hilary Evans sobre el tema...

...En conjunto ha quedado una exposición equilibrada y que augura un buen futuro a esta segunda etapa. Así lo espero.

Luís R. González - Málaga

Querido Sr. Gilardi:

...La revista Cuadernos me parece bien presentada, digna y rica en contenido. Le agradezco su amable invitación para continuar mis colaboraciones con ustedes. Pienso hacerlo y espero a leer el trabajo completo para juzgar lo más conveniente.

Estoy muy satisfecha de ayudar a todos mis amigos españoles a los que saludo cordialmente.

Hasta pronto.

Genevieve Vanquelef - Argeles-sur-Mer - Francia

Estimados amigos:

En primer lugar, como colaborador de CdU casi desde su principio, os felicito por este primer número de su segunda época. Espero que el incremento de costes que sin duda habrá supuesto su nueva presentación no conduzca, como ha ocurrido en otras ocasiones, a su desaparición.

No me resisto sin embargo, pese a lo dicho, a señalar un defecto que, en mi opinión, evidencia este número de Cuadernos, y es que parece advertirse una tendencia en la selección de los trabajos a publicar a buscar el nombre conocido y famoso, si es que este calificativo se puede utilizar en este campo, al final de un escrito. No digo que no se deban publicar artículos de estas personas, cuya reputación, en la mayoría de los casos, es merecida, sino que a lo primero que se debe atender es al contenido del trabajo sin importar quien lo firme...

Nada más por el momento. Un saludo.

Jesús Suárez García - León



COMENTARIO A LOS LISTADOS PUBLICADOS EN "C.D.U." Nº 1 - 2ª EPOCA

Con referencia a UNICAT deseo hacer las siguientes precisiones:

1) Las fechas. En la tabla que aparece en la página 97, las fechas han sido invertidas en la columna 3 en un intento bien intencionado, pero equivocado, de adaptarlas al sistema europeo. Este problema de como expresar las fechas de una manera inequívoca y universal nos ha llevado bastante tiempo de estudio, pues si bien en muchos países el uso es día/mes/año (23 de diciembre de 1987), en los países de habla inglesa el orden es mes/día/año (December 23, 1987). A esto se agrega que en esos mismos países las dependencias del gobierno y los militares usan asímismo día/mes/año (23 Dec. 87). Como resultado, una fecha expresada 3/5/1987 es ambigua.

Por todo lo que antecede, en UNICAT las fechas se expresan AÑO/MES/DIA. Esto tiene más ventajas de lo que parece a primera vista; no sólo evita la ambiguedad, pero también crea una sucesión monótona creciente de números mucho más fácil de procesar en el ordenador. Al mismo tiempo, hace innecesarios los números de orden de entrada de los registros, simplificando las cosas cuando en un catálogo la inserción de nuevos casos desplaza el número de registro. Este sistema año/mes/día ha sido adoptado casi universalmente, pues las ventajas de la normalización son evidentes.

El segundo punto que creo no está claro es la naturaleza de MAYBECAT. Cuando un caso no tiene la calidad o la información requerida para ser incorporado en UNICAT, es sistemáticamente agregado a MAYBECAT. Como resultado, los casos en MAYBECAT pueden ser: IFOS (casos negativos), o casos para los que la información disponible no es suficiente para determinar si son IFOS o UFOS. Los listados de MAYBECAT son circulados a los ufólogos en los diversos países, siempre con la esperanza de que si se descubre más información podré transferirlos a UNICAT. Pero la verdad es que esto ha sucedido raras veces. La utilidad de MAYBECAT es doble: 1) Porque siempre puedo determinar si un caso ha sido previamente analizado y 2) Porque la calidad y cantidad de la información hacen MAYBECAT similar a otros catálogos del pasado, que mezclan IFOs con UFOs, tales como UFOCAT, especialmente MAGONIA, el catálogo de Poher, y el mismo LANIB de Vicente-Juan Ballester Olmos. Por su misma naturaleza, el número de entradas en MAYBECAT es grande (casi 1200 en la actualidad).

Dr. Willy Smith

23-XII-1987

SUMMARY

BOLETIN DE SUSCRIPCION

Cantamos con la gente

Feliz 1988



CAJA DE AHORROS
DE SANTANDER Y CANTABRIA


c
de
U